РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ПРВА СЕДНИЦА

ПРВОГ РЕДОВНОГ ЗАСЕДАЊА

3. март 2015. године
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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици отварам Прву седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Молим да најпре одслушамо химну Републике Србије.

 (Интонирање химне.)

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 128 народних посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом усвајања записника и утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутан 181 народни посланик, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има Александар Југовић.

 АЛЕКСАНДАР ЈУГОВИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге и колегинице, имам питање за министарку Кори Удовички. Ценећи њену стручност и биографију, сматрам да је довољно кадра да се упусти у решавање стратешких задатака, а и овај који ћу данас изнети у парламенту у форми питања је један од тих задатака који се налазе пред нама.

 Чињеница је да је СПО још 2007. године усвојио Програмску декларацију о децентрализацији Србије и да нам је ова тема дуго у програмском смислу на дневном реду и да смо промовисали снагом аргумената ову идеју у парламенту, ево, већ осам година. Ипак, десила се једна лоша ствар, јер је наша залагања за децентрализацију накарадно прекопирао пре неколико година Г-17 плус, који се преименовао у УРС, па је једна добра идеја на погрешан начин експлоатисана.

 Питамо министарку – да ли постоји стратегија којом бисмо разрадили тему децентрализације Србије?

 Српски покрет обнове је предлагао да територијална организација Србије почива на економски развојним областима. Међутим, ни то није довољно уколико општине не постану основне ћелије управе грађана који би били власници дохотка који остварују и који би одлучивали о развоју својих средина. Поред имовине, грађевинског земљишта, шума, општинама би припадало и право на концесије, приход од закупа пословног простора или од пореза на имовину на својој територији. Нама је најближи словеначки модел.

 Средства из фондова ЕУ била би превасходно упућивана у најнеразвијеније области Србије. Као што Европа инсистира на равномерном развоју унутар своје уније и као што се води рачуна да се помогне мање развијеним земљама и областима из фондова, тако ће и пројекти оживљавања најсиромашнијих делова Србије добијати предност у финансијским инјекцијама које буду стизале са Запада. На тај начин бисмо стимулисали житеље најзабаченијих и готово исељених делова Србије да остану на својим огњиштима. Село и пољопривреда мотор су опоравка Србије и ја се надам да имамо снаге да се као држава изборимо са лошим наслеђем лоше политике која се водила 90-их, па и после 5. октобра.

 Посланички клуб СПО и ДХСС даје пуну подршку значајним искорацима у доношењу тешких али преко потребних одлука, како бисмо опоравили државу и надамо се да ће министарка Кори Удовички имати разумевања за наше предлоге и да ће их узети у разматрање. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, драге колеге народни посланици, пре отприлике месец дана поставио сам посланичко питање везано за обавезно здравствено осигурање земљорадника и морам да кажем да сам добио коректан одговор Министарства здравља.

 Сада бих наставио ту тему и постављам питање министру за рад, борачка и социјална питања и ПИО фонду. Моје питање конкретно гласи – зашто су пољопривредне пензије земљорадника који су стекли право на пензије у идентичном износу, без обзира на године колико су ти људи уплаћивали? Само да подсетим и вас а и друге народне посланике да је обавезна уплата од 15 година. Зашто сада неко ко живи на селу у Србији има идентичну пензију ако је уплаћивао 15 година са неким ко је уплаћивао 25 година? Ово је питање и за директорку ПИО фонда Србије.

 Везано за ову тему, имам питање и за Министарство финансија – зашто земљорадници који су отишли у пензију а којима је фалило до тих обавезних 15 година две године да уплате и добили су тзв. репрограм од Пореске управе да тих 200 или 250 хиљада динара могу да уплате одбијањем од пензије? То одбијање може износити највише до једне трећине пензије.

 Шта се, нажалост, уважени грађани и колеге посланици, у пракси дешава? Дешава се да људи примају пензију и да им је затезна камата на износ који дугују држави већа од рата које уплаћују и, нажалост, после годину или две њихова дуговања су већа од основног износа који су имали када су одлазили у пензију. Ово су толике неправилности. И када сам постављао посланичко питање везано за обавезно здравствено осигурање земљорадника, употребио сам речи да су, нажалост, због оваквих примера земљорадници као грађани Србије другог реда. Вас све молим да искористите свој ауторитет да се овакве ствари промене.

 Имам и треће питање, које је везано за министарку инфраструктуре, грађевине и урбанизма. Волео бих да ми министарка да јасан и прецизан одговор – колико је запослених у Министарству грађевине, инфраструктуре и саобраћаја? Колико тих запослених имају службене аутомобиле? Колико су ти службени аутомобили прешли километара у 2014. години? Колико је из буџета Министарства за грађевину, инфраструктуру и урбанизам уплаћено у „Путеве Србије“ на основу путарина?

 Волео бих да ми уважена министарка да јасан и прецизан одговор колико је километара пређено и колико је уплаћено, да се више овде не води само једна, морам да кажем, непризорна кампања против народних посланика. Ја сам један од посланика који није у радном односу у парламенту и имам пуно право, и морално и како год хоћете, да упитам уважену министарку, да се већ једном стане са тим причама и да се јасно види колико њено министарство уплаћује или не уплаћује ових путарина. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има мр Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Поставићу посланичко питање господину Александру Вучићу, председнику Владе. Молим вас, госпођо председнице, да некако ургирате да ми добијамо и одговоре на та питања. Мој је случај такав да на већину својих питања нисам добила никакав одговор ни од господина Вучића ни од других министара у Влади којима сам постављала питања.

 Мислим да је неопходно да Влада Народној скупштини или посланицима који су за то заинтересовани, а свакако јавности Србије, учини доступним све информације у вези са ангажовањем господина Тонија Блера у функцији саветника Владе или у било којој другој функцији која му је одлукама Владе намењена и дефинисана.

###  С обзиром на то да ми знамо да Влада има право да ангажује и агенције, молимо вас да достави информације о свим агенцијама, предузећима, правним и физичким лицима за саветовање сваке врсте које је досада ангажовала.

###  Ово је изузетно важно, зато што сам и ја у овој скупштини, а госпођа Чомић је исто овакво питање поставила и писаним путем пре извесног времена Влади Републике Србије на које никада нисам добила одговор, а радило се о ангажовању лобистичке агенције или фирме *Bell Pottinger*, с обзиром на то да се и на сајту Европске комисије и на сајту на ком се налазе регистри лобистичких агенција налазио податак да та агенција за Владу Републике Србије обавља консултантске послове и да је Влада Републике Србије или неко у њено име за то платио 250.000 евра.

###  Влада Републике Србије је то демантовала. Рекла је да са том агенцијом нема никакав уговор. Ми смо, наравно, знајући да нема никакве шансе да Александар Вучић не говори истину о том предмету, поверовали у то, међутим, онда се десило нешто. Наиме, та агенција је у име Владе Републике Србије, са потписом Александра Вучића, позвала одређене фирме и инвеститоре да дођу на нешто што се звало Serbia Investment Day 2014. године. То је догађај који се одржавао у Лондону, на ком су се, осим Александра Вучића, појавили и министарка Михајловић и још неки министри у Влади Републике Србије.

###  Моје питање тада, на које нисам добила одговор, било је – ако Влада није склопила уговор са том агенцијом, да ли је неко други у име Владе Републике Србије склопио уговор са том агенцијом? Због чега тај неко то ради? Да ли је Влада Републике Србије поднела кривичне пријаве против те агенције која је злоупотребила и фалсификовала потпис Александра Вучића, ако ни Влада нити ико у име Владе са том агенцијом није склопио никакав уговор?

###  С обзиром на то да је моје, госпођо Гојковић, искуство из ове сале прошли пут било такво да се након мене јавио народни посланик Зоран Бабић, шеф посланичке групе СНС, и реплицирао мени у оном времену које је требало да поставља своје питање, молим вас да сада то не омогућите. Ви нисте тада председавали Скупштином, а то се десило.

###  Моје питање је упућено Влади Републике Србије, односи се на период од 2012. до 2015. године. Молим да се одговор не односи на период до 2012. године, да порука у одговору не буде – а ви сте били још гори. Молим да на моје посланичко питање одговори Влада Републике Србије, а не посланици у Народној скупштини, злоупотребљавајући ово време када нема могућности ни за реплику ни за повреду Пословника, али да је то случај, верујте да би се многи посланици у ово време јављали да одговоре или да кажу неко своје мишљење о питањима која други посланици постављају.

###  Дакле, моје питање се односи на ангажовање Тонија Блера, на ангажовање других агенција, правних лица или предузећа и подсећање да нисам добила одговор на питање које сам поставила, чини ми се, још у јулу прошле године када је сличан случај био у питању. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Невена Стојановић.

 НЕВЕНА СТОЈАНОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Моје питање је упућено министру за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, господину Александру Вулину. Тиче се положаја родитеља деце са посебним потребама. Ови људи већ више година покушавају да скрену пажњу власти на неправедан положај који имају, посебно у поређењу са онима који имају статус неговатеља ове посебне деце.

 Прво бих затражила обавештење и питала – каква је то класификација употребљена и какав метод одлучивања који је направио огромну поделу између родитеља и неговатеља? За оне који нису упућени у тему, подсетићу да неговатељи имају посебну подршку државе у виду новчане помоћи и радног стажа, што је заиста и потребно и неопходно с обзиром на то да ова деца захтевају двадесетчетворочасовну негу. Али питам – зашто су биолошки родитељи искључени из овог система подршке?

 Дозволићу себи да кажем да је неправда коју ови људи осећају на својим плећима, што је посебно потресно када сазнамо податак да велики број тих родитеља чине управо самохране мајке. Самохране мајке, саме по себи, чине једну од најугроженијих социјалних група у Србији, а када се притом осврнемо на ову посебну групу самохраних мајки чија су деца она која болују од тешких болести, деца са посебним потребама, схватићемо, барем се надам, да је неопходно да им, као држава, посветимо и посебну пажњу.

 Врло добро смо сви упућени у то какво је тржиште рада и да је готово немогуће створити околности у којима би им било омогућено да раде и да многи од њих могу само да сањају о послу када код куће имају дете које је потпуно зависно од неге коју им пружају као родитељи.

 Осећам се недостојном да говорим о проблемима и мукама кроз које као родитељи пролазе, и нећу, јер сигурно је, да би неко стварно знао шта значи бити родитељ детета са посебним потребама, мора бити у сличној, ако не и у истој ситуацији.

 Оно што је битно је то да ови људи нису сами, што су и доказали када су покренули петицију подршке закону, да се њихов статус изједначи са статусом неговатеља, када су за свега неколико дана сакупили више од 60.000 потписа грађана. Данас су у овај дом дошли неки од представника родитеља, верујући да ту подршку имају и међу представницима тих истих грађана, дошли су јер и даље верују у своје институције и, упркос свему, верују у своју државу.

 Стога молим и апелујем на Министарство да извади овај случај из фиоке заједно са том петицијом, који има велику законску тежину, и активно поради на томе да се нада коју ови људи и даље полажу у своју земљу не претвори у још једну фрустрацију неправедно третиране групе, јер као одговорна држава то не смемо да дозволимо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик др Весна Бесаровић.

 ВЕСНА БЕСАРОВИЋ: Госпођо председнице, госпође и господо народни посланици, моје посланичко питање је упућено Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

 Наиме, полазећи од премисе да желимо да развијамо туризам у оквиру привредног развоја Србије, желела бих да укажем на катастрофалну ситуацију која већ годинама постоји у туристичком центру Дивчибаре, планини која са својих 1.000 метара надморске висине и раздаљини од 100 километара од Београда није у протеклом периоду успела да заинтересује центре одлучивања и обезбеди себи било какву развојну шансу.

 Центар туристичког места Дивчибаре, наиме, нема ни уличну канализацију и све отпадне воде са фекалијама из викендица се уливају у реку Каменицу која протиче кроз сам центар места и представља, наравно, извор заразе, несносног мириса и ружног изгледа.

 Кроз место пролази асфалтни пут који је транзитни пут за Пожегу, Ваљево или Београд, зависно од правца у ком се иде, који је пун рупа, без тротоара са стране, тако да пешаци морају да иду асфалтним путем, назови асфалтним путем, и тиме угрожавају личну безбедност. Већ годинама се о ове две теме говори као о урађеним пројектима за решавање слива реке Каменице и изградњу тротоара. Виђају се геометри, виђају се премери, планови, али се ништа не дешава, само све даље пропада.

 Бензинска пумпа која је до пре неколико година радила је затворена па се сада по бензин мора ићи у Мионицу, која је 30 километара удаљена, или Ваљево, које је 40 километара удаљено. Даље, апотека која је такође до пре неколико година радила сада је затворена, па сада уместо апотеке постоји полупразна просторија у здравственој станици која ради средом пре подне.

 Пре неколико година је урађен пројекат и подигнута наменска зграда за пијацу која никада ту није отворена. Зграда је завршена и врло лепо изгледа, грађана је наменски, али је зграда уступљена приватном угоститељу који је од ње направио кафану. Пијаца је и даље на ледини без икаквих санитарних услова, на импровизованим тезгама и картонским кутијама поред асфалтног пута. Здрава храна и еколошки амбијент су на тај начин компромитовани људском небригом, ситним појединачним интересима и корупцијом, недостатком ангажовања надлежних институција у Београду и у Ваљеву.

 Моје питање је упућено Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре – када ће се пројекти уличне канализације, тротоари и пијаца реализовати, спровести у дело и учинити да прелепа планина са десетак хотела и пансиона, бројни дечјим одмаралиштима и око 4.000 викендица почне да личи на цивилизацијски уређено туристичко место за одмор туриста и, наравно, за нормалан живот локалних становника? Молим да ми се достави одговор на ово питање. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председнице. Постављам два питања. Кренућу од првог. Златиборски округ је географски, по конфигурацији терена углавном крај брдско-планинског карактера, тако да се и пољопривредна производња остварује углавном са брдовитих предела овог краја. У том правцу треба похвалити и све оно што је Влада Републике Србије и ресорно министарство, односно Министарство пољопривреде чинило и чини за овај крај. Влада Републике Србије преко Министарства пољопривреде несумњиво чини напоре како би се реактивирали пољопривредни ресурси брдско-планинских подручја, где се сви пољопривредници природно оријентишу на сточарску производњу.

 Имајући у виду да се у сточарску производњу није улагало, те да је због таквог односа према овој области пољопривредне производње сточарство деценијски запостављано, а самим тим је дошло до драстичног опадања сточног фонда који је буквално можемо рећи руиниран, у том смислу мештани и пољопривредници брдовитог села Кремна које се налази у окружењу планина Таре, Златибора и других планинских масива, желе да се посвете сточарству и сточарској производњи и тако поврате углед сточарског краја који су Кремна некада имала. Као и сви сточари у Србији, тако и Креманци траже најефикаснија решења која се везују за матичење стоке, углавном крава.

 Стога се поставља питање Министарству пољопривреде – да ли је могуће успоставити стабилне субвенције сточарској производњи у брдско-планинским подручјима иако грла стоке нису матичена? Такође питање – да ли је могуће успоставити стабилне субвенције за природне ливаде које служе за производњу крмног биља као и вештачке ливаде и засаде под луцерком? То је питање које се односи на Министарство пољопривреде.

 Друго питање се поставља Министарству трговине, туризма и телекомуникација као и Министарству саобраћаја. Наиме, територија села Кремна и Мокра Гора је постала значајна туристичка дестинација која привлачи велики број туриста како из земље тако и из иностранства.

 Поред чувеног Дрвенграда, који је једна од најзначајнијих туристичких дестинација, а чији је градитељ, креатор, утемељивач наш познати режисер Емир Кустурица, Кремна и Мокра Гора имају још једну туристичку дестинацију, а то је Шарганска осмица. То је пруга којом туристички воз обилази најлепша природна богатства која овај крај даје.

 Мештани Кремана и Мокре Горе изражавају задовољство што су пре две године преко ресорних министарстава изведени радови, и то радови у већем делу на изградњи пруге Шарган–Кремна, којом се туристичка понуда овог краја чини једном од најатрактивнијих у Србији.

 Како предстоји пролећни и летњи период као период када се туристи оријентишу на овај крај, поставља се питање – да ли је могуће завршити започете радове у што краћем року како би се туристички садржај учинио још препознатљивијим и атрактивнијим? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Колеге посланици, волео бих да Влада, односно да замолим вас, госпођо председнице, да Влада и министри којима упућујемо ова питања буду ажурнији у одговарању. Поставио сам пре месец дана једно питање везано за зајам за Србијагас за који нисам добио одговор.

 На питање везано за рад Ер Србије чекао сам одговор месец дана, а не 15 дана. Добро је да сам тај одговор добио пре неколико дана, поготово у светлу информације како је Ер Србија прошлу годину завршила са добитком од 2,7 милиона евра, како је то рекао директор. У одговору Владе на питање које сам поставио пре месец дана пише да је Влада дала препоруку Аеродрому „Никола Тесла“ да отпише дуг од 17,6 милиона долара Ер Србији за трошкове који су настали у 2014. години, иако смо слушали овде да тога неће бити када смо усвајали Закон о преузимању дуга од 73 милиона евра крајем прошле године.

 У ствари, када то погледамо, видимо да Ер Србија није имала плус, него је пословала са минусом, али да је тај минус прикривен тиме што није платила обавезе које друге авио-компаније морају да плате Аеродрому „Никола Тесла“, али добро.

 Желим сада да поставим питање министру Антићу и надам се да нећу морати да чекам месец дана. Везано је за посао којим је договорена и уговорена куповина угља за Термоелектрану „Никола Тесла“, због поплава које смо имали у мају прошле године и да би се надоместио недостатак угља, да не бисмо морали да увозимо струју, донета је одлука да се купи угаљ.

 Наводно, тај посао је вредности 60.000.000 евра, по цени од 35,8 евра по тони, колико је министар овде једном приликом рекао да је цена тоне угља. Ја сам израчунао да је то 1.700.000 тона угља који смо ми, колико ја знам, купили.

 Мене занима – да ли је плаћено и колико је укупно угља плаћено и увезено у Србију из Румуније? Друго питање је – колико је истоварено? Моје информације су да је 1. марта истоварено свега 150.000 тона, значи мање од 10%. Колико ће бити истоварено у марту? Моје информације су да ће у марту бити истоварено 400.000.

 Сведоци смо да зима полако престаје. Једино због чега грађани треба да се надају дужој зими је чињеница да ће повећање струје доћи када се заврши зима, како су нам рекли. Сада грађани навијају да зима траје до јула, али бојим се да се то неће десити, да ће зима проћи када је и време, у наредне две недеље. Шта да радимо са том количином угља? То је, опет, једна трећина од уговорене количине, и занима ме – да ли ће се овај уговор продужити за наредне две године?

 Занима ме – на који начин је фирма која је изградила траке за истовар угља из луке до котлова добила тај посао? Да ли је био тендер? Занима ме – колико је плаћен тај посао?

 И занима ме – када ће бити завршено испумпавање воде из копова Тамнава? Било је обећање да ће то бити завршено до краја фебруара. Фебруар је завршен пре три месеца. То се није десило. Да ли се није десило зато што фирма која је добила тај посао није била у стању то да уради у задатом року и у ком року ће завршити тај посао и да ли ће плаћати неке пенале зато што посао није завршила на време?

 И занима ме – када ће онда бити успостављен пун ископ угља са копова Тамнава и шта ћемо да радимо са тих још милион или преко милион тона угља који смо купили, или нисмо купили, или треба да купимо из Румуније и шта ћемо радити са тим угљем?

 Да ли су то бачене паре грађана Србије и да ли се на тај начин баца сва она уштеда коју је Влада хтела да направи смањењем плата и пензија, а могла је одговорним радом да направи веће уштеде на местима на којима има простора за уштеде, а не да узима паре од грађана и од пензионера и оних који раде у државном апарату? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам очекивао да ће влада Мирка Цветковића да нам да одговоре на то како је покрадена Електропривреда Србије за 500 милиона евра. Међутим, те одговоре још увек нисмо добили, а Мирко Цветковић више и не може да нам их да, а чини ми се да су два мангупа ставила у џеп, и то Војин Лазаревић и Вук Хамовић, тих 500 милиона евра. То је иста та влада Мирка Цветковића која је...

 Постављам питање – да ли је тачно да је влада Мирка Цветковића ангажовала извесну лобистичку агенцију у САД, да је то платила милион евра, да лобира за српски интерес? Интересује ме за какве српске интересе, поготово када је у питању КиМ, имајући у виду да је власник те агенције извесни Албанац са именом и презименом Шћип Османи.

 Ако је Влада Републике Србије коју је водио Мирко Цветковић, односно председник Републике Србије, односно председник грађана Републике Србије који су чланови Демократске странке, Борис Тадић, ангажовали Шћипа Османија да лобира у америчкој администрацији за интересе Србије на Косову, постављам питање – у каквом стању је њихово здравствено стање било?

 Такође, постављам питање – да ли је спроведен поступак јавне набавке? Ако није, које су референце те агенције у САД да јој ми дамо милион долара грађана Србије?

 Треће питање – ако је тачно да је ангажована та агенција, какви су ефекти били по Србију у вези с њеним лобирањем?

 Такође бих хтео да поставим питање и централној банци, односно гувернеру – да ли би Србија у периоду од 2008. до 2012. године потрошила 4,5 милијарде девизних резерви на очување курса динара који нисмо очували и који је скочио са 80 на 120 динара у том периоду?

 Такође, постављам питање централној банци и Влади Републике Србије – које су биле последице отказивања уговора са ММФ-ом фебруара 2012. године зато што влада Мирка Цветковића, односно Бориса Тадића, председника грађана Демократске странке, није смела да спроведе програм који је прихватила са ММФ-ом да не би били поражени на изборима?

 Ниједна судбина ниједног од нас политичара у политичком смислу није важна и не може бити важнија од интереса државе Србије и грађана Србије. Зато смо тако и пролазили у претходном периоду, да не причам о некима другима, како су се сакривали и гурали под тепих истинити финансијски извештаји који се сада представљају као независни.

 И треће питање централној банци – какав утицај има на финансијском тржишту потписивање уговора са ММФ-ом, у првом смислу на будуће кредите којима ћемо морати да се задужујемо да плаћамо скупе кредите које је подизала влада Мирка Цветковића, односно Влада Бориса Тадића, председника грађана Демократске странке, и како се одражава на курс динара, јер сам овде протеклих неколико дана слушао како су многи забринути за тај курс, а који се скоро вратио на онај период из 2012. године? Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Дејан Раденковић, Ненад Милосављевић, Владимир Маринковић, Сузана Спасојевић и Олгица Батић.

 Достављени су вам записници Петог и Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Обавештавам вас да је провером у служби за послове Одбора за административна, буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведене записнике.

 Прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Записник седнице Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 30. јануара и 2. и 3. фебруара 2015. године. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 130, против и уздржаних нема, није гласало 48, од укупно присутних 178 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник седнице Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Стављам на гласање Записник седнице Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 10. и 12. фебруара 2015. године. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 129, против и уздржаних нема, није гласало 49, од укупно присутних 178 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник седнице Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 У сазиву ове седнице, који вам је достављен, садржан је предлог дневног реда седнице.

 Пре утврђивања дневног ред седнице, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну предложеног дневног реда и предлогу за спајање расправе.

 Високи савет судства је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 130, против и уздржаних нема, није гласало 48, од укупно присутних 178 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Посланичка група ДС је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 143, против и уздржаних нема, није гласало 35, од укупно присутних 178 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Збирна листа кандидата за избор чланова Националног савета за високо образовање.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 141, против и уздржаних нема, није гласало 37, од укупно присутних 178 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 136, против и уздржаних нема, није гласало 42, од укупно присутних 178 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о биоцидним производима.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 136, против и уздржаних нема, није гласало 42, од укупно присутних 178 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 136, против и уздржаних нема, није гласало 42, од укупно присутних 178 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Енис Имамовић, Сабина Даздаревић и Шаип Камбери предложили су да се по хитном поступку стави на дневни ред Приједлог резолуције за рјешавање статуса националних мањина у Републици Србији.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за пет, против и уздржаних нема, није гласало 174, од укупно присутних 179 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Посланичка група Нова Србија је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 133, против и уздржаних нема, није гласало 46, од укупно присутних 179 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 145, против и уздржаних нема, није гласало 34, од укупно присутних 179 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Група од 12 народних посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 19, против и уздржаних нема, није гласало 160, од укупно присутних 179 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Група од 12 народних посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допунама Закона о НБС.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 19, против и уздржаних нема, није гласало 160, од укупно присутних 179 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Група од 12 народних посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о посебним условима и начину измирења обавеза корисника стамбених кредита са валутном клаузулом у ЦХФ – швајцарски франак, који је поднела Народној скупштини 25. фебруара 2015. године.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 15, против и уздржаних нема, није гласало 164, од укупно присутних 179 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Посланичка група СНС је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 145, против и уздржаних нема, није гласало 34, од укупно присутних 179 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. став 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 30. септембра 2014. године.

 Да ли народни посланик мр Александра Јерков жели реч? (Да.) Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Дакле, ради се о Предлогу за измену Кривичног законика. Мој предлог за измену је изузетно једноставан. Наиме, ја предлажем да се члан 108. Кривичног законика измени тако да се у она кривична дела која не застаревају, а где се тренутно налазе ратни злочини, злочини против човечности итд., уврсте и кривична дела предвиђена члановима 388. и 389. Кривичног законика. Ради се о трговини људима и, пре свега, трговини децом. То је, упроштено речено, онај чувени закон за бебе.

 Наиме, постоји радна група која је припремила читав нови закон, који Влада Републике Србије из неког разлога покушава да не донесе или избегава да донесе. Сви рокови у том случају су прошли.

 Република Србија је прошле године осуђена пред Европским судом за људска права у Стразбуру. Њој је наложено да до 9. септембра ове године обезбеди накнаде за родитеље несталих беба, а такве деце није мало. То удружење родитеља сматра да је у Републици Србији у претходних 40 година нестало чак 10.000 беба, а родитељи те деце сматрају да министар правде и министар полиције из неког разлога опструишу доношење овог закона и да је садашњи министар полиције то чинио чак и у време кад је био председник ове скупштине и када је био по функцији председник Одбора за заштиту права детета.

 Тако да је овај мој предлог да се учини да та кривична дела не застаревају само један међукорак до доношења закона. Као што сам рекла, група тих родитеља је уз помоћ, односно група на чијем челу је била проф. Весна Ракић Водинелић, припремила читав предлог новог закона. Влада из неког разлога покушава да избегне његово усвајање, али ми народни посланици можемо да помогнемо тим људима.

 Ја могу само да затражим од народних посланика да не буде исто као са Зојиним законом, да не буде да шест пута одбијамо ову иницијативу па да онда када неко из Владе намигне решимо да је прихватимо, и да свако од посланика размисли због чега сада неће гласати, уколико неће гласати, да се кривично дело крађа деце не сврста у кривична дела која не застаревају.

 Не знам како се другачије може апеловати на посланике осим да сами реше да ли ће притиснути ово дугме. Постоји неколико кривичних дела која не застаревају. Мој предлог је и предлог тих родитеља, јер ово није предлог закона који је дошао од мене, да се у кривична дела која не застаревају уврсти и кривично дело трговине децом ради усвојења. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: У сали нема никог из ИT сектора, по обичају, да види шта је са показатељем времена, па бих молила стручне службе да дођу да нам помогну да водимо седницу како треба.

 Не знам шта сте добацивали, али ако строже наступим, онда се појавимо у новинама на насловним страницама, па сада гледајте.

 Молим да се изјасне посланици о вашем предлогу.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 21, против и уздржаних нема, није гласало 155, од укупно присутних 176 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на основу члана 92. став 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се у дневни ред седнице уврсти и Предлог закона о посебним условима и начину измирења обавеза корисника стамбених кредита са валутном клаузулом у швајцарским францима. Међутим, подсећам вас да је Народна скупштина управо гласала да не прихвата да овај предлог закона разматра по хитном поступку, те он не може да буде уврштен у дневни ред у року краћем од 15 дана од дана његовог подношења.

 Народни посланик Биљана Хасановић Кораћ, на основу члана 92. став 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи, који је поднела Народној скупштини 7. октобра 2014. године.

 Пре него што вам дам реч, поштовани народни посланици, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим парламентарке Југоисточне Европе, учеснице Конференције Женске парламентарне мреже – Равноправне и оснажене, заједно смо јаче, које тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале. Молим вас да аплаузом поздравите наше гошће. (Аплауз.) Захваљујем.

 Да ли посланица Биљана Хасановић Кораћ жели реч? (Да.) Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем. Уважена госпођо председнице, поштоване даме и господо народни посланици, у договору са колегама из моје посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију и Зелени Србије, поднела сам Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи.

 Суштина ове допуне јесте да се у члану 20. после тачке 16) дода тачка 16а), која гласи: „уређује и обезбеђује стипендирање ученика и студената“.

 Основ за ову допуну је у Уставу Републике Србије, и то је наведено у образложењу.

 Ја ћу нешто говорити о разлозима због којих сам предложила ову допуну Закона о локалној самоуправи. Наиме, Закон о локалној самоуправи је донет 2007. године. Тада није предвиђено да локална самоуправа обавља послове стипендирања ученика и студената јер је постојао концепт стипендирања и стимулисања ученика и студената за стварање услова за учење, за рад, за усавршавање и за постизање што бољег резултата.

 Ова владајућа коалиција која влада, намерно не кажем управља, Србијом већ трећу годину, од силних обећања и реформи није реализовала скоро ништа. У образовању је катастрофално стање. Незадовољни су и просветни радници и ученици и студенти, и штрајкови трају већ доста дуго. Млади све мање имају могућности да се школују, а они који успеју да заврше школе напуштају Србију и одлазе у потрази за бољим условима за живот. Нема неких значајних ефеката у области стипендирања и стимулисања ученика и студената.

 Јесте криза, али је Влада неспособна да напуни буџет. Није добро проценила где могу да се направе уштеде. Није ништа урађено на реформи Пореске управе да би се оспособила да се наплате порези од највећих пореских дужника, а према листи коју је сама Пореска управа објавила, највећи порески дужници су управо најбогатији људи у Србији. Определила се за меру смањења плата и пензија, која је и тако тешко стање учинила још тежим, и родитељима који школују ученике и студенте онемогућила да им пружи потребне…

 (Председник: Време.)

 Да бисмо омогућили локалним самоуправама да преузму ово, ми смо предложили овај закон.

 ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 16, против и уздржаних нема, није гласало 156, од укупно присутних 172 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. став 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који су поднели Народној скупштини 26. септембра 2014. године.

 Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч? (Да.) Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Поштоване грађанке и поштовани грађани Србије, драге гошће, десети пут посланик Павићевић и ја предлажемо закон о допунама Закона о високом образовању. Разлог је свима јасан, зато што је Србија у последњих неколико година постала држава где су плагиране дипломе и звања врло честа појава, посебно у врху власти, како локалне тако и државне власти.

 Имамо бар неколико министара, директора јавних предузећа и многих других људи који су на јавним функцијама који су несумњиво са чињеницама оптужени да су носиоци плагираних диплома. Зато је потребно да се ова област уреди, а и сам министар је септембра прошле године рекао да је неспособан да то сам уради. Посланик Павићевић и ја смо му обећали да ће за 15 дана добити предлог закона, који је добио 26. септембра, као и сви посланици у овом парламенту, који уводи у српску законодавну и животну праксу академску честитост.

 Наиме, члан 2. овог закона предлаже да се после члана 5. додаје назив: члан 5а – академска честитост, а да члан 5а гласи – академска честитост се заснива на самосталној изради писаних радова, као и стриктном поштовању туђих ауторских права.

 Наравно да се ово подразумева у цивилизованом свету, али наравно да је и у цивилизованом свету неопходно да се оно што се подразумева стави у неку норму, тако да, ево, по десети пут стављам ово, заједно са колегом Павићевићем, на одлучивање у овај високи дом.

 Шта се десило у међувремену? У међувремену је Одбор за спољну политику Европског парламента усвојио Предлог резолуције о Србији, који ће бити пред парламентом за неких месец и по дана.

 Постоји оцена стања у многим областима. Под тачком 39. је дата оцена стања у области високог образовања, односно у области плагијата, па каже – Европски парламент је забринут што се академске институције, заједно са државним органима и јавним функционерима, нису могли суочити са оптужбама за постојање плагијата на универзитетима.

 Данас је прилика да заштитимо Србију од даље бруке и срамоте коју ова појава наноси нашој држави, посебно оним младим људима који озбиљно раде свој посао студирања и који су сада под великом сумњом због мангупа у редовима актуелне власти. Зато вам предлажем да усвојите овај предлог, да га ставимо на дневни ред, за срећу и за добру будућност свих грађана Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 17, против један, уздржаних нема, није гласало 153, од укупно присутно 151 народног посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

 Народни посланик Борислав Стефановић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о слободи од страха, који је група од 19 народних посланика поднела Народној скупштини 20. новембра 2014. године. Да ли народни посланик Борислав Стефановић жели реч? Није ту.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 13, против и уздржаних нема, није гласало 159, од укупно присутна 172 народна посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга, који је група од 12 народних посланика посланичке групе Борис Тадић поднела Народној скупштини 25. фебруара 2015. године.

 Подсећам вас да смо управо гласали да не прихватимо овај предлог и овај закон се неће разматрати по хитном поступку и не може да буде увршћен у дневни ред у року краћем од 15 дана од дана његовог подношења.

 Такође, народни посланик проф. др Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о Народној банци Србије.

 Иста ситуација. Управо смо гласали да се не прихвата да се овај предлог разматра по хитном поступку и не може да буде увршћен у дневни ред у року краћем од 15 дана.

 Народни посланик др Бранислав Блажић, на основу члана 92. став 2. и члана 157 став 2, члана 170. и чл. 192. и 193. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави:

 – заједнички начелни претрес о: Предлогу закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о биоцидним производима, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, које је поднела Влада 2. фебруара 2015. године;

 – заједнички јединствени претрес о: Предлогу закона о потврђивању Протокола о одрживом туризму уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата, Предлогу закона о потврђивању Протокола о одрживом управљању шумама уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Источне Републике Уругваја о сарадњи у области ветерине, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Демократске и Народне Алжирске Републике у области здравља животиња, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Кабинета министара Украјине о сарадњи у области биљног карантина и заштите биља;

 – заједнички јединствени претрес о: Збирној листи кандидата за избор чланова Националног савета за високо образовање, Предлогу одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група СНС, Предлогу одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група ЈС, Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група ДС и Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група Нова Србија, и

 – заједнички претрес о: Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства, Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства, Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства 26. децембра 2014. године (тачке 10, 11. и 12. предложеног дневног реда).

 Да ли народни посланик др Бранислав Блажић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 134, против и уздржаних нема, није гласало 38, од укупно присутна 172 народна посланика. Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлозима за допуну предложеног дневног реда и о предлогу за спајање расправе, стављам на гласање предлог дневног реда у целини. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 131, против и уздржаних нема, није гласао 41, од укупно присутна 172 народна посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова утврдила дневни ред Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, у целини.

 Молим службу да припреми пречишћени текст дневног реда и достави га посланицима.

Д н е в н и р е д:

 1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама,

 2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о биоцидним производима,

 3. Предлог закона о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине,

 4. Предлог закона о потврђивању Протокола о одрживом туризму уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата,

 5. Предлог закона о потврђивању Протокола о одрживом управљању шумама уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата,

 6. Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Источне Републике Уругваја о сарадњи у области ветерине,

 7. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Демократске и Народне Алжирске Републике у области здравља животиња,

 8. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Кабинета министара Украјине о сарадњи у области биљног карантина и заштите биља,

 9. Збирна листа кандидата за избор чланова Националног савета за високо образовање,

 10. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију,

 11. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију,

 12. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију,

 13. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије,

 14. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије,

 15. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије,

 16. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије,

 17. Предлог одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије,

 18. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

 Прелазимо на рад по тачкама 1–3 утврђеног дневног реда – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ХЕМИКАЛИЈАМА, БИОЦИДНИМ ПРОИЗВОДИМА И ИНТЕГРИ-САНОМ СПРЕЧАВАЊУ И КОНТРОЛИ ЗАГАЂИВАЊА ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ (заједнички начелни претрес)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују: др Снежана Богосављевић Бошковић, министар пољопривреде и заштите животне средине, Стана Божовић, државни секретар у Министарству пољопривреде и заштите животне средине, Зоран Ибровић, начелник Одељења за хармонизацију прописа у Министарству пољопривреде и заштите животне средине, Нада Лукачевић, начелник Одељења за интегрисао спречавање и контролу загађивања животне средине у Министарству пољопривреде и заштите животне средине и Соња Роглић, начелник Одељења за хемикалије у Министарству пољопривреде и заштите животне средине.

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни претрес о предлозима закона из дневног реда по тачкама 1. 2. и 3, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о: Предлогу закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о биоцидним производима и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине.

 Да ли представник предлагача, проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, министар пољопривреде и заштите животне средине, жели реч? (Да.) Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, уважени народни посланици, припала ми је част да у име Владе Републике Србије и у име Министарства пољопривреде и заштите животне средине поздравим народне посланике на Првој редовној седници пролећног заседања. Велико ми је задовољство што ћу данас бити у прилици да вам образложим сет закона из области заштите животне средине које је припремило министарство на чијем сам челу.

 Желела бих да подсетим да је Министарство пољопривреде и заштите животне средине од конституисања Владе па до данас имало веома интензивну законодавну активност са циљем да се створи усклађен и квалитетан оквир развоја пољопривреде и заштите животне средине. У протеклих десет месеци ово министарство је парламенту на разматрање доставило преко 20 аката, укључујући и три закона која данас расправљамо.

 Уважени народни посланици, пред вама је сет закона измена и допуна закона којима се регулишу изузетно значајна питања у области заштите животне средине. Иако се ради само о изменама, оне су вишеструко значајне за заокруживање области управљања хемикалијама и биоцидним производима, а посебно у области интегрисане заштите животне средине.

 Година иза нас била је изузетно тешка када је реч о заштити животне средине. Преузимајући овај ресор, ми смо преузели и много проблема који су настајали годинама, а можемо рећи и деценијама уназад.

 Многи ће рећи да је заштита животне средине привилегија богатих и развијених држава. Ја се са тим не бих сложила. Рећи ћу да је заштита животне средине привилегија наше генерације за генерације које долазе. Сви ми смо у обавези да нашој деци и унуцима оставимо бољу и здравију Србију.

 Са тим циљем смо мој тим и ја приступили овом задатку, који је значајнији од нас самих. Од тренутка формирања Министарства пољопривреде и заштите животне средине посветили смо се успостављању једног целовитог система у овој области. Надам се да смо успели да поставимо солидне темеље.

 Подсетићу вас да је, у годинама које су иза нас, област заштите животне средине била подељена у два ресора. Један део је припадао ранијем министарству енергетике и заштите животне средине, а други министарству природних ресурса, рударства и просторног планирања. Ова два дела требало је спојити у један ресор.

 Данас, после десет месеци од формирања овог министарства, имамо једну функционалну, одрживу и заокружену целину заштите животне средине. Са истим еланом и енергијом са којима сам пришла изазовима са којима се суочава српска пољопривреда пришла сам и изазовима заштите животне средине са којима се суочава наша земља.

 Ови изазови нису нимало лаки и једноставни, а ова област је једна од најсложенијих области на путу европских интеграција наше земље. Ово је област која дотиче не само наше министарство, већ и надлежности многих других министарстава јер, као што знате, животна средина не зна за границе и надлежности јер су фактори руинирања животне средине многоструки. Јасно је да је област заштите животне средине област која изискује велике трошкове, али ово је и област која може бити једна од највећих развојних потенцијала наше земље.

 Искрено се надам и верујем да ћемо заједничким снагама успети да од заштите животне средине направимо развојну шансу за генерације које долазе.

 Србија може бити еколошка држава у правом смислу те речи и лидер у региону када је реч о здравој човековој околини. Примера за добро уређене еколошке државе у свету има доста. Већина таквих држава се налази на нашем континенту и европској породици народа, којој тежи и наша земља. На путу ка том циљу ми морамо у наш правни систем да инкорпорирамо примере добре праксе и добра законска решења до којих су дошли они који су тај пут прешли пре нас.

 Из тог разлога данас се пред вама, уважени народни посланици, налазе измене и допуне ова три изузетно важна закона: Закон о изменама и допунама Закона о хемикалијама, закон о изменама и допунама Закона о биоцидним производима и закон о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине.

 Најпре бих се осврнула на Закон о хемикалијама. Овај закон донет је 2009. године и њиме је уведен нови начин јединственог управљања хемикалијама у Републици Србији. Овакав начин управљања у складу је са прописима ЕУ и њима се осигурава висок ниво заштите здравља људи и животне средине и побољшава слободан промет хемикалијама са другим земљама. Овај закон је посебно похваљен од стране Европске комисије током билатералног скрининга за Поглавље 27.

 Изменама Закона о хемикалијама, извршеним 2012. године, укинута је Агенција за хемикалије и укинуте су надокнаде за издавање одобрења и свих управних аката у области управљања хемикалијама. Уместо накнада требало је увести таксе које, са једне стране, представљају увођење новог буџетског прихода, односно новог облика наплате трошкова, административних, односно управних поступака и услуга које ресорно министарство пружа правним лицима која се баве производњом, прометом и коришћењем хемикалија.

 Од укидања накнада 2012. године наплаћиване су само симболичне административне таксе у висини од 480 динара, јер није одмах попуњена ова правна празнина. Зато је било нужно што пре Закон о хемикалијама ускладити са Законом о буџетском систему, који упућује на ревизију накнада и такси у посебним законима, укључујући и Закон о хемикалијама. То питање такси зато решавамо овим изменама Закона о хемикалијама.

 Наиме, на то нас обавезује и члан 17. Закона о буџетском систему, којим је прописано да се таксе могу уводити само законом којим се може прописати њихова висина или се тим законом може дати право одређеном субјекту да утврди њихову висину. Полазећи од те обавезе, овим законом уводимо таксе за најсложеније поступке који се спроводе на основу Закона о хемикалијама, а за које не постоји економско оправдање да њихово финансирање падне на терет грађана Републике Србије.

 Дакле, уводи се нови законски модел по ком ће трошкове добијања управних аката и одобрења у виду такси плаћати правна лица која се баве производњом, увозом и прометом хемикалија. Логично је да трошкове сноси онај ко од производње и промета хемикалија остварује добит. То су искуства и добра пракса многих чланица ЕУ, тако да је један од циљева доношења овог закона управо и усклађивање са релевантним прописима ЕУ.

 Законом се уређује, пре свега основ за наплату такси за управљање хемикалијама, док ће сама висина такси бити прописана посебним актом Владе, а на предлог Министарства пољопривреде и заштите животне средине, у чијој је надлежности административни аспект управљања хемикалијама. Дакле, издавање управних аката, али и обезбеђивање услова за ефикасно вршење инспекцијског надзора над управљањем хемикалијама у свим фазама од производње, складиштења, промета и коришћење хемикалија у нашој земљи.

 Такође, поред овог, ми смо предложили измене и допуне закона вођени искуствима из досадашње примене закона и онога што се дешавало на терену. Желели смо да унапредимо решења која се односе на инспекцијски надзор, да јасно прецизирамо надлежности различитих сектора инспекције, санитарне, тржишне и инспекције заштите животне средине, за вршење инспекцијског надзора над спровођењем Закона о хемикалијама.

 Предложена подела надлежности инспекција уједно представља најзначајнију новину коју уводи предлог овог закона. Досадашњим законским решењима није у потпуности била разграничена надлежност инспекција за заштиту животне средине, санитарне инспекције и тржишне инспекције у вршењу инспекцијског надзора над управљањем хемикалијама. Све ове инспекције су нам у саставу различитих министарстава и требало је у складу са новим законом да се добије обједињен инспекцијски надзор над управљањем хемикалијама.

 Дакле, обједињен инспекцијски надзор три министарства, Министарства пољопривреде, Министарства здравља и министарства задуженог за промет, односно трговину, ова три министарства требало је да образују трипартитним споразумом посебно заједничко тело у складу са прописима којима се уређује државна управа, а што је предвиђено чланом 88. Закона о хемикалијама.

 Међутим, досадашња пракса овог института није дала жељени ефекат, управо због непостојања прецизне поделе надлежности. Показало се да због широке области и комплексности инспекцијских надзора у области хемикалија ово тело у суштини није могло да заживи. Састало се само једном, ради формирања.

 Према постојећем стању, реално је да ће се десити да и инспектор заштите животне средине и санитарни и тржишни инспектор врше преглед код истог привредног субјекта, по истом питању и воде три управна поступка. Ово не само да представља сукоб надлежности, већ је и економски неисплативо.

 Дошли смо до закључка да је постојећи систем неодржив и да је неопходно законом прецизно и јасно дефинисати надлежности сваке инспекције, а не то остављати споразумевању три наведена министарства.

 Сматрамо много квалитетнијим решења предложена овим изменама Закона о хемикалијама, јер ће јасна подела надлежности омогућити да контрола спровођења Закона о хемикалијама буде ефикаснија и сврсисходнија, а циљеви контроле управљања хемикалијама остварљивији, поготову што се ослањају на постојеће оквире инспекцијских надлежности.

 Наиме, санитарни инспектори у складу са својим надлежностима већ врше санитарну контролу предмета намењених за општу употребу, тако да ће контрола законских забрана и ограничења према овом предлогу бити природан след постојеће контроле. На овај начин ће се најцелисходније искористити постојећи ресурси и велико искуство санитарних инспектора у овој области.

 Тржишни инспектори такође у складу са својим надлежностима већ врше контролу малопродајних објеката, тако да ће се овим законом прецизирати обавезе контроле испуњености услова за држања опасне хемикалије у продајном простору и начин обележавања тог простора уклопити у већ постојеће контроле.

 Остале контроле према Закону о хемикалијама спроводили би инспектори за заштиту животне средине. То су, пре свега, инспекцијски надзор над класификацијом, паковањем, обележавањем и оглашавањем хемикалија, садржајем и достављањем безбедносног листа, обезбеђењем саветника за хемикалије. Затим, надзор над уписом хемикалија у Регистар хемикалија, стављањем у промет нарочито опасних хемикалија и детергената, увозом и извозом одређених опасних хемикалија, као и над спровођењем других одредаба Закона о хемикалијама које нису у надлежности санитарног, односно тржишног инспектора.

 Инспектори заштите животне средине, према надлежностима предложеним овим законским решењем, имаће највише обавеза, а такав инспекцијски надзор мора бити сврсисходан, ефективан и економски исплативији, са мањим буџетским трошковима. Због тога, овакво решење је квалитетније из више разлога, а првенствено што се разни акти који се доносе у складу са овим законом доносе од стране министарства надлежног за заштиту животне средине. Ово значи да је инспекторима за заштиту животне средине најлакше да приступе потребној документацији.

 Са друге стране, највећи број прегледа је који се врше код великих компанија, великих постројења хемијске индустрије, фабрика, увозника, произвођача итд. са чијом контролом инспектори за заштиту животне средине већ имају искуства у вези са контролом спровођења других прописа из области заштите животне средине.

 Верујемо да ће предложене измене Закона о хемикалијама омогућити одговорно и ефикасно управљање хемикалијама, како од стране правних лица која се баве производњом, увозом, складиштењем и продајом хемикалија, тако и од стране нашег министарства и инспекцијских органа надлежних за контролу свих поступака и процедура.

 Поштовани народни посланици, други предлог закона који је данас пред вама је Закон о изменама и допунама Закона о биоцидним производима. Важећи Закон о биоцидним производима увео је и јединствен систем стављања у промет и коришћење биоцидних производа на територији Републике Србије. Овај систем је уведен у поступку усклађивања домаће легислативе са прописима ЕУ, а осигурава висок ниво заштите здравља људи и животне средине, као и побољшање слободног промета биоцидних производа са земљама ЕУ и другим земљама.

 Циљ доношења овог закона јесте усклађивање овог закона са Законом о хемикалијама, са Законом о буџетском систему, са релевантним прописима ЕУ. Као и код измена Закона о хемикалијама, тако и овде имамо обавезу уређења основа за наплату такси за управљање биоцидним производима. Посебна обавеза јесте законско обезбеђивање услова за ефикасно вршење инспекцијског надзора над управљање биоцидним производима.

 Важећим законом о биоцидним производима, између осталог, одређени послови државне управе који се односе на управљање биоцидним производима поверени су Агенцији за хемикалије. Међутим, изменама Закона о хемикалијама, донетим 2012. године, укинута је Агенција за хемикалије. Њене надлежности у оквиру управљања хемикалијама преузело је најпре Министарство енергетике, развоја и заштите животне средине, а потом Министарство пољопривреде и заштите животне средине.

 Међутим, основним Законом о биоцидним производима је и даље као орган надлежан за поступање остала дефинисана Агенција за хемикалије, тако да се у спровођењу закона јавио формалноправни проблем. Зато је било неопходно ускладити решења у ова два закона у делу који се тиче престанка рада Агенције за хемикалије.

 Такође, као и код Закона о хемикалијама, и основни Закон о биоцидним производима неусклађен је у делу накнада са новим Законом о буџетском систему. Решења која су предвиђена овим законом упућују на ревизију накнада и такси у посебним законима, укључујући и Закон о биоцидним производима.

 Осим тога, важећим Законом о биоцидима као и код Закона о хемикалијама није разграничена надлежност инспекције за заштиту животне средине, санитарне инспекције и тржишне инспекције у вршењу инспекцијског надзора над управљањем биоцидним производима.

 Предложене измене и допуне прецизирају надлежности различитих сектора инспекције, санитарне, тржишне и инспекције за заштиту животне средине и уводе додатну инспекцију, ветеринарску инспекцију за вршење инспекцијског надзора над спровођењем Закона о биоцидним производима.

 Иста ситуација коју смо имали код примене Закона о хемикалијама, када је реч о инспекцијском надзору, јавља се и код примене Закона о биоцидима. Разграничењем надлежности четири инспекције обезбеђује се јасна подела надлежности, односно овлашћења инспектора у вршењу инспекцијског надзора. Надзор над применом овог закона и прописа донетих на основу њега врши министарство надлежно за заштиту животне средине преко инспектора за заштиту животне средине.

 Министарство надлежно за послове здравља преко санитарних инспектора врши инспекцијски надзор над коришћењем биоцидних производа у објектима и делатностима које су, у складу са већ постојећим прописима, под санитарним надзором, тј. код професионалних корисника који користе биоцидне производе за обављање регистрованих делатности, осим над коришћењем биоцидних производа у објектима у којима се обавља ветеринарска делатност у складу са посебним прописима.

 Инспекцијски надзор врши ветеринарски инспектор над коришћењем биоцидних производа код професионалних корисника који користе биоцидне производе за обављање регистроване ветеринарске делатности, као и у областима, објектима и делатностима које су под ветеринарским надзором.

 Предложене надлежности ће санитарним и ветеринарским инспекторима бити природан след постојећих контрола. Верујемо да ће се на овај начин, такође, најцелисходније искористити велико искуство санитарних и ветеринарских инспектора.

 Министарство надлежно за послове трговине преко тржишних инспектора вршиће инспекцијски надзор над испуњеношћу услова за држање опасног биоцидног производа у продајном простору и начином обележавања тог простора. Тржишни инспектори у складу са својим надлежностима већ врше контролу у малопродајним објектима, тако да ће им се контрола испуњености услова за држање опасног биоцидног производа у продајном простору и начина обележавања тог простора већ уклопити у већ постојеће контроле.

 Остале контроле према Закону о биоцидним производима спроводили би инспектори за заштиту животне средине, као што је то случај и код спровођења Закона о хемикалијама.

 Измене ова два закона прате једна другу и на тај начин се заокружује законодавни оквир, односно систем управљања и хемикалијама и биоцидним производима. Ове законе сматрамо изузетно значајним са аспекта свеобухватне заштите животне средине од могућих злоупотреба које могу изазвати нестручно управљање и неадекватан надзор над управљањем хемикалијама и биоцидима.

 Последњи, али не и мање важан предлог закона је Предлог закона о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине.

 Законом о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине донетим 2014. године уређени су услови и поступак издавања интегрисане дозволе за постројења и активности која могу имати негативне утицаје на здравље људи, животну средину или материјална добра. Другим речима, регулишу се сва важна питања од значаја за спречавање и контролу загађивања животне средине.

 Разлог за предлагање измена и допуна овог закона је обезбеђивање усклађености одређених законодавно-правних решења са применом у пракси, а у циљу спречавања угрожавања и загађивања животне средине и контроле евентуалних загађивања и загађивача.

 Садржај предложених измена и допуна овог закона је усклађивање одредби закона које се односе на почетак рада постројења која су у обавези да прибаве интегрисану дозволу у складу са Законом о планирању и изградњи, како би се омогућио континуитет у раду постројења. Примера ради, изменом закона прецизирају се случајеви када ново постројење може да започне са радом и пре добијања интегрисане дозволе, односно након пробног рада, а најдуже још 240 дана.

 Прецизирање сходне примене Закона о општем управном поступку на питања покретања, вођења и окончања поступка издавања интегрисане дозволе која нису уређена овим законом.

 Омогућавање оператерима да поднесу уредан захтев за прибављање интегрисане дозволе. На основу Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине оператери постројења која подлежу издавању интегрисане дозволе уз захтев за издавање исте прилажу одговарајућу документацију, чији обавезан део чине и резултати мерења загађивања чинилаца животне средине или других параметара у току трајања пробног рада, као и извештај о последњем техничком прегледу. То значи да оператери постројења могу поднети уредан захтев тек након завршеног пробног рада тј. прибављене употребне дозволе.

 Да би постројења могла да почну са радом, морају имати и интегрисану дозволу, за чије је прибављање потребно још 240 дана. Да би постројења могла несметано да наставе са радом после пробног рада од прибављања интегрисане дозволе, уколико су им резултати мерења загађивања чинилаца животне средине у току трајања пробног рада у складу са прописаним, дозвољеним вредностима и уколико је извештај о последњем техничком прегледу позитиван, предложена је ова измена у закону како би се превазишао овај временски период. На тај начин би се отклонио и негативан економски ефекат на рад поменутих постројења.

 Обезбеђивање надлежном органу одговарајућег степена динамике решавања по поднетим захтевима за издавање интегрисане дозволе, односно постројења за које ће Република Србија преговарати транзиционе периоде за ЕУ. Наиме, изменама закона прецизира се динамика издавања интегрисане дозволе која обезбеђује надлежном органу да интегрисану дозволу изда за постројења и активности најкасније до 31. децембра 2020. године.

 Имајући у виду динамику издавања интегрисаних дозвола, као и процес, сложеност и праксу издавања интегрисаних дозвола, предвиђено је да ће надлежни орган издати интегрисану дозволу најкасније до 31. децембра 2020. године. Ово продужавање рока омогућиће оператерима да поднесу уредан захтев за прибављање интегрисане дозволе, а уједно и надлежним органима време да издају дозволе за поднете захтеве с обзиром на то да само потпун захтев на основу закона може ући у званичну процедуру за добијање дозволе.

 Дужи рок за издавање интегрисане дозволе, посебно транзициони период за постојећа постројења за усаглашавање са општим условима оправдан је након стицања статуса кандидата Републике Србије за чланство у ЕУ.

 Поштовани народни посланици, верујем да ће предложене измене ова три важна закона добити вашу подршку, како бисмо у што краћем периоду могли да их имплементирамо, односно применимо у пракси, уз очекиван развојни и економски ефекат.

 На самом крају, дозволите ми да додам да ће Министарство пољопривреде и заштите животне средине и сутра бити предлагач пет закона о ратификацији изузетно значајних међународних споразума из области заштите животне средине и пољопривреде. Хвала вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.) Реч има народни посланик мр Ђорђе Косанић. Изволите.

 ЂОРЂЕ КОСАНИЋ: Поштована министарка са сарадницима, поштовани председавајући, даме и господо народни посланици и поштовани грађани Србије, данас је пред нама сет закона из области заштите животне средине – Закон о хемикалијама, Закон о биоцидним производима и Закон о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. Не треба много говорити да укажем на изузетну важност ових тема и, свакако, у дану за гласање посланичка група Јединствене Србије подржаће поменуте предлоге закона.

 На самом почетку, говорећи о Предлогу закона о хемикалијама, треба рећи да хемикалије не познају границе и морају се контролисати. Рекао сам за изузетну важност ове теме, а зашто све ово говорим? Најпре, хемикалије и производи који садрже хемикалије представљају нужност модерног живота. Хемикалије се налазе у готово свим производима, одећи, обући, дечјим играчкама, мобилним телефонима, намештају, кредитним картицама, да не помињем све, списак би био много дуг. Оне су практично свуда у нашем организму, улазе путем хране, воде, удисањем прашине, гасова, честица из ваздуха.

 Светска здравствена организација упозорава да је истраживањем установљена јасна веза између изложености људи, нарочито деце хемикалијама и свакодневне потрошње и пораста броја различитих врста обољења, међу којима су канцерогена обољења, урођени деформитети, астма и друго. Да хемикалије не познају границе, треба рећи да је индустрија хемикалија једна од најбрже растућих у свету. У овом тренутку процене су да она чини чак 10% светске економије.

 Дакле, од Дугог светског рата до данас количина хемикалија у употреби је порасла чак 500 пута, од милион тона до чак 500 милиона тона годишње. Данас заиста не постоји земља у свету која се може похвалити да има у потпуности безбедно и регулисано тржиште хемикалијама и производа који садрже хемикалије. Стога заиста нису ретки апели да се употреба и промет хемикалија морају контролисати. Исто тако, одсуство система безбедног управљања хемикалијама може да изазове велике економске губитке за једну земљу, укључујући и комплетне трошкове за здравство, социјалну заштиту, као и заштиту животне средине.

 Враћајући се на сам предлог закона о хемикалијама, он је омогућио успостављање, одржавање и унапређење јединственог система управљања хемикалијама на читавој територији Републике Србије. Затим, осигурање високог нивоа заштите здравља људи и животне средине, као и побољшање слободног промета хемикалијама и производа са земљама како ЕУ тако и са другим земљама, као и осигурање конкурентности привреде и подстицање развоја безбеднијих алтернатива.

 Предлогом закона који је пред нама не дира се суштина Закона о хемикалијама, већ се са једне стране обезбеђују услови за ефикасно вршење инспекцијског надзора над управљањем хемикалијама, а са друге стране уређује се сам основ за наплату такси, како би се закон ускладио са буџетским системом, као и са прописима који владају у ЕУ.

 Иначе, кад сам већ поменуо ЕУ, да кажем и о томе неколико речи. Европска унија, што се тиче хемикалија, развила је посебан систем који прописује поступак регистрације, евалуације, ауторизације и рестрикције. Укратко, прописује управљање хемикалијама на тржишту. Један од основних разлога за увођење овог система је то што је јако велики број хемикалија, а у великим количинама, стављен на тржиште ЕУ, а да су информације о опасностима које оне представљају у односу на њихово дејство на здравље људи и животне средине биле заиста минималне или недовољне.

 Овим системом се, између осталог, захтева од произвођача и увозника да прикупе податке о опасним својствима хемикалија и да те податке унесу у централну базу података, коју води Европска агенција за хемикалије која се налази у Хелсинкију. Свакако да је основни циљ овога побољшање заштите здравља људи и животне средине преко правовремене и адекватне идентификације опасних својстава и упозоравање корисника на безбедну употребу хемикалија. Истовремено се инсистира на подстицању развоја безбедноснијих алтернатива и компетитивности европске хемијске индустрије.

 Исто тако, одредбе овог система се не односе на хемикалије које су уређене другим специфичним прописима, као што су биоцидни производи, а рећи ћу нешто касније и о томе, козметички производи, радиоактивни материјали, храна и други производи.

 Враћајући се на сам предлог закона треба рећи да ће његовим доношењем он имати првенствено позитивне утицаје на произвођача, увозника, извозника или даљег корисника хемикалија. Затим, важна ставка што се тиче буџета Републике Србије, укинуте су накнаде за издавање решења, односно одобравања, а уводе се таксе, чиме ће се остварити јавни приход, односно плаћање у корист буџета Републике Србије. Иначе, оно што је важно, треба рећи да је ово у складу са европским прописима и праксом. Шта се практично постиже овим? Постиже се да терет административног управљања хемикалијама сноси онај ко ставља хемикалије у промет и остварује добит.

 Што се тиче инспекцијског надзора, ту смо свакако имали једну велику нелогичност. Што се тиче ових инспекција, имамо три инспекције: тржишну инспекцију, санитарну инспекцију и инспекцију за заштиту животне средине. Али морам рећи да код биоцидних производа имамо и ветеринарску инспекцију.

 Дакле, сада се ствара јасна подела надлежности и овлашћења између ових инспекција. Нећу коментарисати, пошто сте ви већ о томе говорили, шта су по новом закону њихове надлежности, али на самом крају, везано за хемикалије, желим да нагласим да се превентивним приступом у управљању хемикалијама пре свега чувају животи људи, животна средина и такође се стварају услови за унапређење продуктивности економије, повећања обима инвестиција и трговине.

 Укратко, што се тиче преостала два предлога, закона о биоцидним производима, најпре треба рећи да се измене односе на промену надлежности у области управљања биоцидним производима. Практично, које су то измене које доноси овај предлог закона? Укидају се накнаде које су досада биле приход Агенције за хемикалије, прописују се таксе које су приход буџета Републике Србије и практично лица која од стављања биоцидних производа у промет остварују добит сносиће део трошкова управљања биоцидним производима, чиме се растерећује и сам буџет Републике Србије.

 Исто као и код Закона о хемикалијама, о ком сам претходно говорио, тако и овде, важећи Закон о биоцидним производима није разграничио надлежности инспекција, с тим што је овде разлика да, поред санитарне и тржишне, инспекције за заштиту животне средине, као што сам малопре рекао, имамо и ветеринарску инспекцију, која врши надзор над коришћењем биоцидних производа код професионалних корисника који користе биоцидне производе за обављање регистроване ветеринарске делатности, као и у областима, објектима и делатностима које су под ветеринарским надзором. Практично, разграничавањем надлежности четири инспекције обезбеђује се јасна подела овлашћења, односно надлежности инспекција које врше инспекцијски надзор.

 На крају, овим законом не одступа се од решења која су у европским прописима.

 На самом крају, говорећи о Закону о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, желим рећи да је циљ измена закона усклађивање одредаба које се односе на почетак рада постројења која су у обавези да прибаве интегрисану дозволу са Законом о планирању и изградњи. Практично, тим новинама у Закону ће се променити динамика решавања и издавања индустријским постројењима интегрисаних дозвола које се свакако односе на заштиту животне средине, за шта ће рок бити продужен са 2015. на 2020. годину.

 У Србији, практично, желим рећи, постоји тренутно 196 постројења која морају да имају интегрисане дозволе. Према неким мојим информацијама, захтев је поднело 166, ако се не варам, али је на републичком, покрајинском или на локалном нивоу до краја 2014. године издато само 10 оваквих дозвола.

 На самом крају, посланичка група Јединствене Србије у дану за гласање подржаће све предлоге закона о којима сам и говорио. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица др Љиљана Косорић. Изволите.

 ЉИЉАНА КОСОРИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштована министарко, гости, колеге народни посланици, пред нама су данас три битне измене закона из области екологије, измене и допуне ових закона. Посланици СПО и Демохришћанске странке сматрају да њихово усклађивање са прописима ЕУ и, наравно, поштовање и спровођење у праксу представља и корак ка отварању Поглавља 27 – Заштита и унапређење животне средине, као и очувања здравља људи.

 Први од ових закона, Закон о хемикалијама, донет је у изворном облику 2009. године, а претрпео је измене и у 2010, 2011. и 2013. години. Основа његовог доношења јесте у Уставу Републике Србије, којим се и гарантује обезбеђење здравља и унапређење животне средине и заштита здравља људи.

 Овим законом утврђује се, пре свега, класификација хемикалија, паковање, обележавање, интегрисано управљање хемикалијама, издавање дозвола, увоз и извоз одређених хемикалија, посебно опасних, системско праћење хемикалија, као и процена, евалуација, доступност података, надзор и, истакла бих, институција саветника за хемикалије.

 Шта је суштина данашњих измена и допуна овог закона? Па, пре свега уводи се, као што смо чули, такса за најсложеније поступке који се спроводе на основу Закона о хемикалијама, а за које није била економска оправданост да њихово финансирање пада на терет грађана, тј. да иде из буџета, и обезбеђују се услови за ефикасно вршење инспекцијског надзора над управљањем хемикалија. Суштина је, значи, да се не дира у сама решења закона дата у изворном облику, већ само промене у плаћању такси, јер је и сасвим логично да трошкове поступка сноси правно лице, односно предузетник који има и користи од стављања у промет.

 Посланици СПО и Демохришћанске странке Србије у дану за гласање гласаће за ова решења, јер сматрамо да су исправна и коректна. Међутим, морам скренути пажњу на постојање, по нама, најмеродавније институције и запитати се да ли се она придржава закона, тј. колико обавља своју функцију саветника за хемикалије.

 Саветник за хемикалије је, у суштини, сваки правни субјект, по закону, у ланцу снабдевања и мора да ангажује саветника, односно лице које ће посебно бити обучено и задужено да се стара о хемикалијама и спроводи обавезе и техничке захтеве који проистичу из прописа.

 Пре непуних десетак дана у јавност су изашле крајње узнемирујуће информације, а медији су се нашироко бавили њима. Појава канцерогених материја у пеленама, цуцлама, простиркама, играчкама за новорођенчад и децу. Ни мање ни више, фталати, канцерогени, који ремете хормоне, смањују плодност – у бодију, у простиркама, натрацен и нафтален нађени у пеленама, који могу бити мутагени и канцерогени, и бисфенол А, штетан за мозак, у цуцлама.

 Слате су поруке да се ради о дозвољеним количинама, па и до апела грађана да када купују производе гледају декларације. Става смо да су то неприхватљиви одговори и да и најмање количине ових материја, ових хемикалија, у оваквим производима, па макар биле у траговима, могу бити врло опасне. Да ли су грађани ти који би требало да поседују информације и имају знање о опасним хемикалијама или је то заправо овај саветник за хемикалије?

 Истакла бих да још нисмо сазнали, немамо информацију да ли је ових производа било на нашем тржишту, ко су произвођачи поменутих производа и да ли је спроведен надзор од стране одговарајућих институција по доспелим информацијама. Одговор морамо добити и решити ове дилеме, а ево, стицајем случајности, данас у Народној скупштини управо и расправљамо о Закону о хемикалијама.

 Други, не мање важан закон јесте Закон о биоцидним производима и доношење овог закона је увело јединствен систем, као што сте и рекли, стављања у промет и коришћења биоцидних производа на територији Републике Србије.

 Због чега је важно да биоцидни производи буду регулисани прецизним законским процедурама? Првенствено због њиховог хемијског састава, јер они уништавају штетне живе организме, тј. намењени су за сузбијање непожељних организама чије нежељено присуство или штетан ефекат утиче на здравље људи, њихове активности и животну средину, а не треба много да исти буду и окренути против здравља људи и животне средине.

 Суштина доношења данашњих измена и допуна јесте да надлежност за прописивање врсте биоцидних производа врши министар надлежан за послове животне средине. Укида се Агенција за хемикалије, јер ова одлука је престала 2012. године. Предлогом закона утврђује се да уместо накнада, које су биле приход Агенције за хемикалије, такса и приход иду буџету Републике Србије.

 Мени лично није било јасно у вашем излагању, за хемикалије сте рекли, не знам да ли је иста ситуација и овде код биоцидних производа, шта се збило, када је 2012. године агенција укинута, са таксом која је убирана и ове две-три године, чија је она приход била.

 Још нешто, истакла бих да је овај закон јасно дефинисао и генералије, како о самим биоцидним производима тако и о произвођачу, увознику и активну супстанцу. Јасно је дефинисано и држање опасних биоцидних производа у продајном простору, у начину обележавања, овлашћења инспектора, вршење инспекцијског надзора и стављање у промет биоцидних производа, где произвођач или увозник може да стави и у промет на основу донетог решења о упису тог биоцидног производа у привремену листу, а рокове одређује министар, на основу тога да ли је активна супстанца садржана у биоцидном производу или не. У исто време министар може и, ако се ради о биоцидном производу који има неприхватљив ризик за здравље људи, да повуче и забрани стављање у промет тог биоцидног производа.

 У разлозима за делимичну усклађеност, односно неусклађеност наведено је да се Законом о биоцидним производима преузимају решења из Директиве 98/8 Европске комисије о стављању биоцидног производа на тржиште и да се позитивна листа активних супстанци преузима из тог прописа. Поступак укључивања активне супстанце на листу је доста скуп, тако да понављање, односно паралелно спровођење овог поступка у Републици Србији није рационално. Тако је наведено у образложењу.

 Међутим, овде постоје недоумице. Чињенице су да се у Србији биоцидни производи уређују Законом о биоцидним производима и подзаконским актима и да је овај закон у великој мери хармонизован са ЕУ и Директивом 98/8 Европске комисије, али процедура ауторизације, односно процена ризика на основу техничког досијеа за биоцидне производе се тренутно не спроводи по моделу ЕУ, с обзиром на то да је у овом закону прописана и транзициона процедура, тј. упис биоцидног производа у привремену листу. На тај начин прописано је постепено увођење поступка издавања одобрења за стављање у промет по моделу ЕУ, али се даје пар година дужи рок него у ЕУ.

 С обзиром на то да се листа активних супстанци преузима из ЕУ, где постоји најава да ће овај процес бити завршен до 2024. године, вероватно ће, по некој мојој слободној констатацији, и упис у привремене листе дуго остати процедура којом се омогућава стављање у промет биоцидних производа и ту је наша дилема.

 Привремене листе остају, у најбољем случају, до 2024. године, а можда и дуже, зависно колико смо решени да Поглавље 27, заштите животне средине, као и друге захтеве ЕУ доследно спроводимо. А чека нас доста посла и нема сумње да упис биоцидних производа у привремене листе у Републици Србији једног дана мора прерасти у листе које имају трајан карактер по мерилима ЕУ и зашто констатација да је процес доста скуп, зашто га одлагати, јер тај посао нас ионако чека и по неком нашем виђењу је потребно почети га што раније.

 На крају имамо и Предлог закона о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. Управо овај закон и представља крупан корак у решавању и решености ка потпуном спречавању и контроли загађења животне средине по угледу на развијене земље ЕУ и крупан корак у регулисању и интегрисању услова за рад постројења и процедуру издавања интегрисаних дозвола. Он је донет 2004. године, са још три закона из области екологије. Од укупно 196 постројења која подлежу издавању интегрисаних дозвола, поднето је 166 захтева, с тим да је до краја 2014. године у Републици Србији издато 10 интегрисаних дозвола – три на републичком, пет на покрајинском и две на нивоу локалне самоуправе.

 Где је проблем за ова постројења? Да ли је то што нека питања покретања вођења и окончања поступка издавања интегрисаних дозвола нису уређена овим законом, или што се иста та постројења нису од самог почетка понашали друштвено одговорним и тако нашли за потребно да послују по принципима очувања и заштите животне средине? Рекли бисмо и једно и друго, јер нека постројења су и добила дозволе.

 Како не би била нејасноћа у примени закона, посебно од члана шест, да рад нових постројења не започне пре добијања дозволе, осим у случају пробног рада одобреног у складу са овим законом, допуном се дефинише да и након пробног рада, најдуже још 240 дана, под условом да су у току трајања пробног рада сви резултати мерења загађења животне средине у складу са прописаним дозвољеним вредностима и да је то потврдила Комисија за технички преглед, та постројења могу да наставе са својим радом, значи не морају га прекидати. Предвиђено је да ће за постројења и активности надлежни орган издати интегрисану дозволу најкасније до 31. децембра 2020. године.

 Хоћу искрено да верујем да ће до 2020. године и процес издавања интегрисаних дозвола бити завршен за свих 196 постројења у циљу заштите и очувања животне средине као и заштите и очувања здравља становништва, превасходно буђења свести о друштвеној одговорности која је годинама недостајала.

 Када говоримо о друштвеној одговорности, морам навести и пример Фабрике цемента Косјерић, која је од свог оснивања 1976. године па наредних скоро 30 година била највећи загађивач Косјерића и околине, како ваздуха тако и земљишта, река, подземних вода, са дугорочним последицама. Нису вредели ни апели грађана, а ни удружења цивилног друштва која су скретала пажњу и покушавала да помогну.

 Међутим, променом власника, а превасходно одговорним менаџментом Титан цементаре Косјерић, она је 2011. године на основу Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине добила интегрисану дозволу за рад постројења за производњу цемента и испунила све задатке и задате обавезе пре предвиђеног рока. Интегрисана дозвола за рад Титан цементаре Косјерић је заведена под редним бројем 1. 2011. године и мислим да такав пример треба да следе и друга постројења. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Нада Лазић. Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајући, поштована госпођо министарка, поштоване колегинице и колеге из Министарства пољопривреде, поштоване колеге народни посланици, поновићу на почетку оно што смо већ чули, али није наодмет понављати да нам је данас, ево, на дневном реду измена и допуна Закона о хемикалијама који је донет 2009. године, закон о изменама и допунама Закона биоцидним производима који је исто донет 2009. године, и закон о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине донет 2004. године, када је иначе донет први сет закона из области животне средине усклађиван и усклађен са прописима ЕУ.

 Оно што је некако заједничко за ова три закона, односно разлози за измену тих закона су заправо измена ова два прва закона која сам поменула, због тога што је 2012. године укинута агенција, донет закон о укидању агенције која је обављала стручни посао за потребе управљања хемикалијама и овај трећи закон који се заправо доноси због тога да би се померио рок и да би се опет пролонгирало некакво време за спровођење онога што су обавезе из овог закона, односно оно што је пракса показала да је неопходно.

 У образложењу разлога за доношење измена Закона о хемикалија и Закона о биоцидима се каже да је циљ предложених измена Закона о хемикалијама пре свега уређење основа за наплату такси за управљање хемикалијама, које сада постају део буџета Републике Србије у складу са Законом о буџетском систему.

 С обзиром на то да је, као што сам већ рекла, Агенција за хемикалије укинута одлуком Владе у септембру 2012. године, уместо накнада из којих се финансирао рад ове агенције уводе се таксе, које су сада приход буџета Србије. Каже се да се висина таксе утврђује у текућој години за наредну годину применом методологије коју прописује министар финансија и не може се повећавати током године за ту годину.

 У образложењу за Предлог закона се наводи да ће пројекција очекиваних прихода по основу плаћања такси зависити како од висине таксе која ће бити прописана, тако и од тога за које управне поступке ће бити подношени захтеви и у ком броју. Међутим, износ ових такси у овом тренутку није могуће прецизно навести, јер ће бити утврђен, као што сам рекла, прописом.

 У образложењу измена Закона о биоцидним производима, наводи се да висина таксе мора бити примерена трошковима пружања јавне услуге и не може се повећавати током године.

 Упада у очи да се у предлогу измена закона плаћање административне таксе предвиђа само за упис хемикалија у регистар, а у свим другим случајевима плаћа се такса за коју се не зна колика ће бити. У исто време, у образложењу се такође наводи да се као вид смањења финансијског оптерећења правних субјеката који се баве производњом и прометом хемикалија укида плаћање накнада за давање стручне оцене о својствима и намени одређених хемикалија. Значи, као вид смањења финансијског оптерећења, неће се наплаћивати ове процене.

 Поменућу само члан 20. Закона о биоцидима, значи онај који се сада мења, којим је било предвиђено да се за проверу да ли је технички досије потпун и процену биоцидног производа на основу техничког досијеа плаћа накнада, како је сада постојала и што данас мењамо, и брисање става 2. који каже да се висина накнаде одређује у зависности од обима података за технички досије, односно у зависности од врсте активне супстанце у биоцидном производу, односно самог биоцидног производа.

 Само ћу да подсетим шта су биоциди као супстанце, просто због гледалаца који ово прате. Биоциди су супстанце који имају негативно дејство на непожељне организме, називају се непољопривредни пестициди, имају широк спектар примене: као дезинфекциона средства, разни конзерванси, инсектициди, средства за заштиту дрвета итд. Користе се у болницама, ресторанима, мртвачницама, просторијама где се пере веш, у базенима за купање, купатилима, у препаратима за уништавање пацова и инсеката итд.

 Они су у основи опасни и за њих је потребно испитати својство да би се знало да ли имају штетно дејство на људе и животну средину, пре него што се ставе у промет. Питам – где је ту заштита животне средине и заштита здравља грађана ове земље?

 Сматрамо да је било веома штетно укидање Агенције за хемикалије и поновићу по ко зна који пут, укидање Фонда за животну средину, који је у исто то време укинут. Желим управо да се осврнем на образложење Закона из 2009. године, када је овај закон донет и када је основана, односно успостављена Агенција.

 У овом се образложењу каже да је основни циљ доношења тог закона тада успостављање, одржавање и унапређивање јединственог система управљања хемикалијама на територији Републике Србије, осигурање високог нивоа заштите здравља и животне средине, као и побољшање слободног промета хемикалијама са земљама Европске уније и другим земљама, осигуравајући конкурентност привреде, што је веома важно, сложићете се, а подстичући развој безбеднијих алтернатива.

 Дакле, правилно управљање хемикалијама био је основни циљ доношења Закона о хемикалијама тада, а један од инструмената за остваривање тог циља било је оснивање Агенције за хемикалије.

 Каже се тада у образложењу – на тај начин растеретило би се Министарство животне средине и просторног планирања од ускоспецијализованих и стручних послова, а створило би се специјализовано тело које би убудуће на стручнији и организованији начин спроводило обавезе из овог закона, као и друге обавезе које се намећу у нашем приближавању Европској унији.

 Надзор над применом Закона о хемикалијама остао би у надлежности Министарства животне средине и просторног планирања – јер тада је животна средина била заједно са просторним планирањем, сада је са пољопривредом, не знам са ким ће у наредном периоду бити, о томе ћемо ваљда негде у неком каснијем периоду причати – а делом би се ослањао на тржишну инспекцију, односно инспекцију јединице локалне самоуправе.

 Каже се да ће формирање Агенције за хемикалије створити услове да она касније прерасте у централизовану агенцију која би се бавила безбедносним аспектима свих хемикалија које се стављају на тржиште а користе се у различите сврхе, па бих само подсетила да постоје хемикалије које се користе за општу и професионалну употребу, биоциди, средства за заштиту биља, козметички производи, детерџенти, а да се надзор над применом прописа о појединим хемикалијама организује од стране различитих инспекција (данас смо већ чули које су све овде инспекције укључене). Каже се, такође – успостављањем овакве агенције применило би се правило да се проблеми најбоље решавају ако се ставе под исти кров.

 Стоји у образложењу да овакве агенције постоје у скоро свим новим земљама Европске уније, јер је то био препоручени институционални модел за нове земље, као што је рецимо у Словенији основан Уред за управљање хемикалијама, у Пољској постоји Биро за хемикалије, у Словачкој постоји Центар за супстанце и препарате, у Шведској постоји Шведска агенција за хемикалије и друго. Новим прописима о интегрисаном управљању успоставља се Европска агенција за хемикалије у Хелсинкију. Такође, у студији Шведске агенције за хемикалије, која је иначе припремљена за сврху наше међусобне сарадње и обука кадрова за рад у овој агенцији била је финансирана од стране Шведске, препоручено је формирање овакве агенције.

 У образложењу је тада речено да би извори финансирања ове агенције била средства од накнада, буџет и донације.

 Каже, такође, да с обзиром на то да су за ову врсту делатности у државној администрацији потребна врло стручна знања, као што су знања из регулаторне токсикологије и процене ризика, као и чињенице да за овом врстом кадра у Европској унији постоји веома велика потражња због усвајања нових прописа, није добро везивати овако високостручан кадар за државне службенике који би били обучени уз помоћ пројекта међународне помоћи и када би се њихове плате подвеле под административно смањење, како се то иначе и ради сада код нас, онда би то утицало на њихов одлив.

 Ми смо, када смо разматрали на Одбору у начелној расправи о овим законима, чули да је дошло до, ја сам то питање тада поставила, да је дошло до одласка одређеног броја специјализованог кадра које је напустило Министарство и ми, ево, данас разматрамо увођење такси које неће бити више средства која ће се уливати у Агенцију, или би се давала неким стручним кадровима, него ће бити део буџета Републике Србије.

 Ми ћемо поново причати, нажалост, о потреби јачања капацитета за спровођење закона у процесу приближавања Европској унији, а управо на овом примеру се види колико се штете може направити доношењем овакве одлуке о укидању Агенције, која је имала управо улогу да започне увођење реда у области управљања хемикалијама.

 Само као поређење, имамо примере где код нас агенције нису укинуте под изговором штедње или превелике администрације, као што је то иначе и било у једном периоду, просто нека врста хајке против агенција. Један од примера је, рецимо, Агенција за управљање лукама, која је остала у Закону о пловидби и лукама на унутрашњим водама, чију смо допуну управо усвојили ту, непуних десет дана је од тада прошло. Њено финансирање је предвиђено из накнада, као што је било финансирање ове Агенције за хемикалије која је укинута и због чега ми данас расправљамо о изменама ова два закона.

 У мом личном ставу ради се о једном несхватању заштите животне средине и једном простом маћехинском односу према овој теми, а непрекидно слушамо како је најтеже и најскупље Поглавље 27. у процесу нашег приближавања Европи, а то је поглавље заштите животне средине. На основу неких студија које су урађене, то је процењено негде на 10,5 милијарди евра, које ће бити потребне да ову област уредимо, па између осталог и ово што се односи на хемикалије.

 Други битан разлог за измену овог закона је, каже, потреба да се разграниче надлежности инспекција за заштиту животне средине и других инспекција (које, то су већ моје колеге и помињале).

 Према постојећем закону, предвиђено је да ова министарства у којима се налазе инспекције које су наведене образују заједничко тело ради обављања инспекцијског надзора у складу са прописима којима се уређује државна управа. Али је, каже се у образложењу, досадашња пракса показала да је рад овог тела био неефикасан, јер, како се каже, нису биле прецизно наведене надлежности сваког ресора.

 У члану 50. овог претходног закона, када су агенције укинуте, наводи се да се агенцији достављају информације о резултатима и налазима извршених инспекција и она је заправо вршила административне и стручне послове за потребе овог тела, па, ако грешим, молим да то образложите ако то нисам добро разумела.

 Дакле, поставља се питање, оно што мене заправо занима – да ли је ово тело било неефикасно пре или после укидања агенције? Сматрамо да ће овако како је и сада замишљено и са прецизним обавезама сваког учесника, односно сваке инспекције ово тело и даље бити неефикасно ако се не дефинише ко координира и прати његов рад и са тим у вези посланички клуб ЛСВ је и поднео амандмане.

 Трећи закон који се данас разматра је закон о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. Као што сам већ поменула и као што смо већ чули, донет је 2004. године и њиме се уређују врсте активности и постројења за које се издаје интегрисана дозвола, надлежности за издавање тих дозвола, услови за издавање, садржај захтева за издржавање, поступак издавања, надзор, казне и друга питања од значаја за спречавање и контролу загађивања. Нормално, уз овај закон биле су донете и пратеће уредбе и правилници.

 У образложењу се каже да је разлог за предлагање измена и допуна овог закона обезбеђивање усклађености одређених законодавно-правних решења са применом у пракси, а у циљу спречавања и контроле загађења животне средине. Пракса је показала да је неопходно предложити одређене измене овог закона.

 Наиме, према правилницима, постојећа постројења су на основу члана 34. Закона о интегрисаним дозволама били у обавези да прибаве дозволу до 2015. године, а предлог ових измена је управо да се њима тај рок продужи најкасније до 31. децембра 2020. године.

 Уредбом су били предвиђени рокови за подношење захтева за постојећа постројења која имају обавезу да имају интегрисану дозволу у периоду 2009–2014. године у зависности од делатности којом се баве, па су на пример кланице и фарме биле у обавези да поднесу захтев до марта 2011. године, цементаре у обавези до фебруара 2010. године итд.

 Већ смо чули да је укупно 196 постројења било у обавези да поднесе захтеве за интегрисане дозволе. Поднето је укупно 166 захтева, а до краја 2014. године издато је само 10, од којих пет на покрајинском нивоу, три на републичком и три на нивоу локалне самоуправе.

 Пошто знам податке који се односе на покрајински ниво, укупан број захтева који су поднети у Војводини је 33, пет за нова постројења и 28 за постојећа. Издато је од тога пет дозвола и две се очекују у наредних неколико дана, а ради само један запослен службеник.

 У Министарству, колико ја имам информацију, раде три особе на издавању дозволе, а европски стандард је такав да се три дозволе издају по једном запосленом на годишњем нивоу. Значи, један службеник може три дозволе обрадити у једној години.

 На општинском нивоу у Војводини још 35 захтева је поднето, што је укупно око 70 захтева за постојеће интегрисане дозволе. Међутим, ниједна локална самоуправа у Војводини досада није издала дозволу.

 И што се тиче нових постројења, омогућава се овим предлогом измене закона да започне пре добијања интегрисане дозволе, односно да они рад могу да започну после пробног рада најдуже до 240 дана, под условом да су резултати мерења загађивања чинилаца животне средине у складу са приписаним вредностима.

 Зашто је овај процес овако спор? Ја сам то питање поставила и на Одбору – да ли надлежни органи немају довољно људи који раде на издавању ових дозвола, а видели смо из ове статистике, молила бих вас ако грешим, да ли је она тачна, јер она по мени изгледа застрашујуће и оваквим темпом, са овако мало запослених који раде на издавању ових дозвола нећемо достићи ни до 2020. године добре резултате.

 Да ли оператери постројења која подносе захтев за ову дозволу немају довољно знања да припреме све елементе захтева или постоје сметње и спорост од стране других органа у прибављању потребних елемената, или просто не журе са испуњавањем услова, рачунајући на померање рокова?

 Такође, јавна расправа поводом овога није спроведена. У образложењу се каже – није спроведена на основу одлуке надлежног одбора Владе од 13. децембра 2013. године, с обзиром на то да је нацрт закона стављен на сајт 2012. године и, како кажу, био је доступан за оне који су се интересовали.

 Наиме, јавност, односно грађани имају право да знају какве измене се праве и како ће то утицати на животну средину, односно на њихово здравље и живот, а све, опет кажем, у складу са Архуском конвенцијом, где грађани имају право на информацију о стању животне средине, имају право да одлучују када је у питању њихов интерес и њихово здравље и имају право да траже законску заштиту када је њихова животна средина угрожена.

 Навешћу само пример, једно питање – да ли је господин Грујић Томислав из Костајника обавештен да на својој њиви има загађено земљиште зато што је присутан арсен, олово, кадмијум због изливања јаловине из рудника „Столице“?

 Ја сам ово питање поставила као посланица и добила овај одговор, али ја не знам да ли је господин Грујић Томислав обавештен шта се на његовој њиви налази, а као резултат, просто могу да кажем – еколошке катастрофе.

 Овакво померање граница и ова процедура практично иде наруку „лошим ђацима“, како ја то волим да кажем, и предвиђамо основни разлог за спровођење овог закона, а то је заштита животне средине, односно свих медијума као што је вода, ваздух, земљиште, правилно управљање отпадом, а тиме и заштита здравља грађана.

 Посланичка група ЛСВ је предложила амандмане на ова прва два закона у жељи да се поправи штета направљена законом из 2012. године када је укинута агенција, иако бисмо за неке од предложених измена дали предлог: „брише се“. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Злата Ђерић. Изволите.

 ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо министар, поштовани грађани Србије, имамо пред собом измене и допуне три закона из области екологије и посланичка група НС није имала дилему око тога да ћемо у дану за гласање подржати понуђене измене и допуне, али смо заиста помно анализирали предлоге који су пред нама, мада морам рећи да јавност Србије ову тему нема довољно у фокусу, нити јавност Србије ову тему довољно пажљиво анализира, нити је довољно стручно упозната и сматрамо да један од бенефита ове пленарне расправе треба да буде један минимални помак у свести грађана Републике Србије колико је ово важна тема и колико је ово велики проблем са којим се суочавамо.

 Малопре је поменуто управо Поглавље 27. Морамо да признамо да смо од ЕУ врло лоше оцењени по питању тога шта смо у заштити животне средине и у одрживом развоју учинили до сада.

 Морам да кажем да оно што је образложење за измене и допуне ових закона, које у потпуности разумемо и сматрамо у ствари једним покушајем да се озбиљан проблем из једне нове визуре реши успешније... Пракса наравно покаже шта јесте или није успешније. Сваки закон тек када почне да живи покаже своје добре или лоше стране и зато постоји парламент да брзо и ефикасно реагује на сваку могућу промену.

 Дакле, оно што јесте у овим законима препознато од стране наше посланичке групе јесте оно што они не казују, а то је да је врло важно да имамо пре свега министарство животне средине и одрживог развоја, што имају све европске земље. То смо имали у ранијим покушајима, а та област је увек у оквиру неког врло комплексног министарства, сада Министарства пољопривреде, свакако једног врло захтевног министарства које третира такође велики број озбиљних проблема који тиште наше друштво. Дакле, сматрам да је то нешто о чему треба размислити.

 Да не бих понављала податке које су раније колеге говориле, дакле, сада ћу да образложим нешто сасвим друго, као посланичка група ми смо у ранијим сазивима и у доношењу ранијих закона увек били експлицитно против увођења агенција. Наравно, постоје агенције које треба да има држава и сматрамо да управо агенције које су при области животне средине, оне које оправдавају своје постојање – управо се оне укидају. Ми имамо око 160 агенција. Немачка има шест државних агенција, Финска девет, Чешка осам, Словачка 11, наше комшије у Хрватској имају 47 а планирају да их сведу на половину.

 Ако смо већ хтели негде озбиљну уштеду, постоје многе агенције које не само да не оправдавају, него помало и иритирају грађане, јер они не знају сврху њиховог постојања. Рецимо, ја бих ту навела Агенцију за процену вредности државног капитала, Агенцију за социјално становање, Агенцију за страна улагања и промоцију извоза, Агенцију за управљање лукама, Агенцију о лиценцирању стечајних управника итд.

 Много је тога на чему се могло уштедети, али на заштити животне средине више не смемо да штедимо, јер имамо озбиљне акцидентне ситуације на терену. Ја бих поменула једно друго јаловиште, рецимо, Зајача јаловиште, које је велик проблем Србији у овом тренутку и ком се треба приступити што пре и што хитније га решити докраја, јер је становништво у близини Зајаче у озбиљној здравственој опасности.

 Прихватам потпуно образложење које је министарка изнела и сматрам да треба објединити инспекцијски надзор и сарадњу три министарства, пре свега Министарство здравља, па онда Министарство финансија и Министарство пољопривреде. То ће донети боље резултате, али заиста остајемо при томе да једно министарство мора да се бави само овим проблемима.

 Ми имамо још један проблем присутан у друштву када је у питању тема заштите животне средине и одрживог развоја. Ми се том темом као друштво бавимо још прилично у сфери аматеризма, а имамо у последњих бар деценију, стекли смо значајан број високообразованих и високостручних врло респектабилних кадрова које треба употребити управо у овим ситуацијама. Дакле, то је оно на чему друштво треба да инсистира. Имамо кадрове који су и поштовани и признати свуда где се појаве са својим конкурентним знањем као нарочитим ресурсом, али овде нису довољно видљиви. То је оно што сугеришем не само овом министарству, него пре свега Влади.

 Ово су закони који су већ донети, 2004. године, неки 2009. године, поправљани 2010. и 2011. године. Ми их данас поново поправљамо овим интервенцијама и у дану за гласање, после амандмана које су колеге предложиле, имаћемо вероватно значајну расправу и покушај да убедимо Министарство да неке усвоји, за шта претпостављам да ће бити слуха. Али ми не смемо одустати као друштво да се овом темом целовито, озбиљно, коренито, одговорно позабавимо и да ми проблеме у којима смо, а имамо их као друштво, велики број проблема, еколошких и мало-мало па негде чујемо ситуацију која представља акцидент, дакле морамо озбиљно да решимо питања која нас муче.

 Заштита животне средине и одрживи развој су важни пре свега због здравља грађана Републике Србије. Рекла бих – због здравља нације. Здравље нације је најважнији и једини ресурс који мора да буде испред свих осталих ресурса и сви остали ресурси да буду у његовој служби.

 Дакле, у овом тренутку, када је технолошки развој отишао толико далеко да представља двосекли, мач који с једне стране омогућава неке благодети и неке квалитете живота, а истовремено неке друге ствари озбиљно угрожава, ако се томе не приступи на довољно одговоран и пре свега довољно стручан начин, ми морамо као друштво да подижемо свест грађана о значају ове теме, да покажемо као друштво да је ова тема баш због здравља једна од првих и најинтересантнијих тема.

 Не само зато што нам то прописује ЕУ, која нас на то подсећа, него због тога што ми знамо колико је важно ако је негде загађено земљиште заштитити људе од тога, као и ако је негде неки хемијски ексцес, колико је важно људе заштитити од тога, колико је важно ако негде постоје тешки метали да деца не дођу у контакт са њима, а не само да вршимо анализу крвне слике и да констатујемо шта нас је снашло. Ми морамо да се суочимо са бројним последицама о којима чак врло често не желимо да говоримо као друштво и да одговорно те проблеме решимо.

 Претпостављам да је намера Министарства била да овим изменама и допунама учинимо један корак више ка томе. Пракса ће, рекох, показати да ли смо у томе успели, али заиста сматрам да бисмо као друштво показали зрелост, одговорност и, пре свега, уштеду када бисмо неке од ових силних агенција, за које чак и не знају грађани да постоје, укинули, а основали једно озбиљно високостручно министарство, које не мора бити многобројно, али мора имати одређени број строго стручних особа запослених и одговорних за питање заштите животне средине и одрживог развоја.

 Тада бисмо и ЕУ показали намеру да то Поглавље 27 ускладимо са свим оним што оно прописује. Ми то пре или после морамо учинити, јер ваздух, вода и земљиште немају поделе. Све што тече, оно тече у свим правцима. То је оно са чиме морамо да се суочимо.

 У дану за гласање Нова Србија ће, рекох, подржати ове предложене законе, а касније ћемо видети амандмане колега, па ћемо вероватно подржати и неке квалитетне амандмане колега из других посланичких група. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има народна посланица Милена Бићанин. Изволите.

 МИЛЕНА БИЋАНИН: Хвала. Уважени председавајући, госпођо министарка са сарадницима, морам да вам кажем да сте ми данас изгледали јако свечано када сте устали и када сте хтели да нас поздравите у име Владе и да нам презентујете данашње предлоге измена закона и мени је тај тренутак био леп. Некако ми се данас чинило, с обзиром на то да је прва седница редовног заседања, да се у симболичном смислу лепо повезало са изузетном важношћу теме о којој данас говоримо. Ово је један део теме, а укупно све оно што говоримо и о чему ћемо се старати је будућност Републике Србије, без обзира на њено политичко опредељење, јер се ради просто о одрживом развоју и опстанку свих нас у границама наше државе.

 Ја бих овом приликом заиста врло срдачно поздравила и ваше сараднике из Министарства и госпођу Стану Божовић, која је председник Преговарачке групе 27. Знам да је пред вама изузетно велик и захтеван задатак и ја вам у том смислу желим пуно среће и успеха за све оно што сте планирали да заједно са вашим сарадницима урадите.

 Зашто мислим да је ова тема јако важна, а мислим да сигурно нећу погрешити? Ево, моја колегиница Злата Ђерић претходно је рекла, то је тема која се тиче очувања најзначајнијег ресурса којим једна земља располаже, то су људи, то су људски ресурси и све остало што следи као тема којом се бавимо, односно задаци које треба да обавимо иду просто у очување тог најважнијег циља, а у неком другом смислу ово је важна тема зато што је везана за то чувено Поглавље 27.

 Мислим да ћемо га у будућим годинама све чешће помињати. То је поглавље за које се каже да је најобимније, најзахтевније, најскупље, и у том смислу пред Републиком Србијом и свим надлежним министарствима и институцијама које су у обавези да имплементирају директиве, одлуке, уредбе ЕУ и да их прилагоде нашем законодавству су ти обимни задаци.

 Оно што бих желела овом приликом да нагласим то је да је у записнику Европске комисије, који је дошао после тог првог скрининга из септембра 2014. године, са пажњом примећено да је експертски тим који је био на том састанку био одлично припремљен, да су били упознати са правним тековинама ЕУ, да су показали стручни капацитет.

 У том смислу је јако добра препорука, која је са стране наших европских партнера дошла, да тај тим не треба мењати, треба га само ојачати, треба јачати његове експертске капацитете. Наравно да су то људи који су прошли разне обуке, али просто, само постојање једног конзистентног преговарачког тима може у значајној мери да допринесе разрешавању многих дилема и решавању многих проблема који ће се на том путу налазити.

 Оно што је такође речено у том извештају, то је да ће наши европски партнери у будућем периоду јако пуно рачуна водити о административним капацитетима и капацитетима имплементације директива, одлука и уредби, и да ће у том смислу јако пажљиво посматрати нашу одлуку у смислу надлежности министарстава и институција, прецизних надлежности министарстава и институција који се баве Поглављем 27. и, наравно, оно што је такође јако важно нагласити, то су јасни оквири за финансирање свих тих секторских активности.

 Иначе, Поглавље 27 обухвата десет области. Не зна се која је већа и значајнија, почев од хоризонталног законодавства, преко заштите природе, преко проблема буке, ваздуха, вода, управљања отпадом, климатских промена, хемикалија, цивилне заштите. Тако да, где год кренемо, видимо да оног тренутка када будемо завршили Поглавље 27, ми ћемо укупно направити једну озбиљну реформу у нашој економији, у нашем друштву и на тај начин свакако завредити да себи омогућимо једну успешну и здраву будућност, ако тако могу да кажем.

 Даље бих се осврнула на потребу да се озбиљно позабавимо неким директивама. Ја сам издвојила четири, зато што ми се чини да су због наше јавности важне, а важне су и у духу данашње теме. Једна директива се тиче процене ризика и она је у овом тренутку везана и за нашу претходну законодавну активност, која се тицала доношења Закона о планирању и изградњи, јер се ова директива односи на пројекте за које је неопходно издавање грађевинске дозволе.

 Такође је важно да кажемо, имамо прилику да и пре него што завршимо поглавље и све што у том смислу иде користимо европске фондове у реализацији тих пројеката. Међутим, оно што је битно и што ће нас свакако натерати ако будемо довољно озбиљни, а верујем да хоћемо, то је да без обзира на то што нисмо чланица ЕУ, ми можемо да приступимо тим фондовима, али морамо у потпуности да применимо директиве, што је значајно као тренинг ако будемо тако желели да се понашамо.

 Оно што је такође врло важно за наше укупно стање свести када говоримо о екологији, то је питање јавности, односно доступности информација јавности, учешћа јавности у одлучивању. Мислим да је то нешто на чему заиста укупно морамо јако пуно да порадимо, јер свуда тамо где се догоди неки еколошки инцидент, или како год да га зовемо, који забрине људе и, уколико се не потрудимо да им дамо правовремене ваљане информације о томе шта се догодило, мислим да љуљамо њихово поверење.

 Уз све оно што чинимо, чинимо их несигурним. Људи осећају страх и за своје здравље и за своју стоку и своје имање и за своје укупно постојање. Мислим да је то питање реализације Архуске конвенције изузетно важно и, уколико на њему будемо радили довољно квалитетно, сигурна сам да ћемо имати далеко веће разумевање и подршку јавности у свим овим процесима који ће се касније дешавати.

 Такође бих се осврнула на још нешто, то је тзв. еколошки криминал, питање које је везано за правосуђе. Наравно да је неопходно да и тужиоци и судије добију посебна стручна знања за рад на овим проблемима, јер немогуће је, нећемо моћи да избегнемо ни ту казнену политику, односно мораћемо прецизно да дефинишемо и врсте казни, односно нивое прекршаја да бисмо могли да санкционишемо оне који чине штету. Штету не морају увек да начине зато што су намерили, могу и да намере, али чак и онда када чине из нехата, то мора да се санкционише, јер морамо у сваком тренутку да водимо рачуна о свим ризицима и опасностима којима се сви излажемо у тренутку када се нека инцидентна ситуација догоди, која може бити на нивоу и еколошке катастрофе.

 Оно што је занимљиво код европских директива када говоримо о регулисању законодавства, односно казнене политике, то је да та директива омогућава националним правосудним системима да потврђују специфичности у одређивању нивоа и врста казни за свој менталитет, за оно што може бити прихватљиво и што може бити мотивационо у том процесу заустављања и спречавања лошег поступања према природи, а онда и према свима нама.

 Оно што је такође интересантно, а што ће нам се десити, већ и са одлучивањем о ова три предлога закона, то је и одговорност за штету која се начини природи. Та штета која се начини природи ће такође бити санкционисана кроз неку врсту материјалне, односно новчане казне. Али оно што је интересантно, то је да та новчана казна неће ићи у прилог тога да онај који је починио нешто уплати у буџет и на тај начин каже – ја сам завршио, према држави сам се одужио, него просто, мораће да исправи грешку, да исправи нанету штету. Опет мислим да је то једна добра показна вежба да будемо далеко озбиљнији и да не чинимо штету.

 Зашто је то важно? Важно је зато што и сада, док причамо о овим законима и на ову тему, живот тече и сада имамо све еколошке проблеме које имамо и они ће се сваког дана гомилати, биће све компликованији за решавање, биће све скупљи за решавање и укупно ће нас то учинити друштвом које нема довољно поверења да може да неке проблеме да реши, да их превазиђе. Мислим да ми то не заслужујемо једни другима да чинимо.

 Када се говори о ова три закона која су данас на дневном реду, прочитаћу их, да случајно не погрешим – Предлог закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама, Предлог закона о изменама и допунама Закона о биоцидним производима и Предлог закона о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, ми овде можемо да се споримо око неких тема.

 Добар је дијалог и заиста можемо да се питамо да ли је требало укинути Агенцију за хемикалије, да ли ће нам се можда догодити да у годинама које следе на имплементацији и реализацији Поглавља 27 дођемо до тога да смо можда погрешили.

 Битно је да разговарамо. Могуће је да ће се поставити временом поново на дневни ред тема да ли Министарство за заштиту животне средине треба да буде једно појединачно министарство или треба овако. С времена на време видимо да иде мало од једне до друге скупине неких других тема.

 Мислим да ће се то питање заиста појавити на дневном реду, јер је ужасно важно поглавље. Ми ћемо га, колико знамо, последње затворити. Ако је податак да последње интегрисане дозволе треба да буду дате до 31. децембра 2020. године, онда мене то врло слободно доводи у размишљање да ће то бити нека финализација свега онога што треба да урадимо. Та 2020. година није далеко. Као што су прошле све ове испред, проћи ће и ових пет. Наши послови се само згушњавају и наше обавезе постају све драматичније у својој важности.

 Према томе, још једном се враћам на то питање – да ли Министарство животне средине и теме које третира и стручњаци који тамо раде заслужују да буду посебна организациона јединица или не? Време ће показати, па се надам да ћемо донети добру одлуку оног тренутка када то питање ставимо на дневни ред, ако му за то дође време.

 Оно што је за мене најзначајније у овим законима јесте, наравно, јасно прецизирање надлежности оних који треба да се баве, да ли хемикалијама, да ли биоцидима, и морам да вам кажем да ме је доста охрабрила идеја да се разграниче надлежности инспекција по питању Закона о хемикалијама и Закона о биоцидима, јер свака информација коју добијате на терену, када се нешто догоди и када санитарни и тржишни или било који други инспектор из ових области не може да утврди шта је тачан ресор и делокруг његовог рада, наравно да то прави проблеме онима који су већ у проблему. Важно је што се то питање решава, зато што је мени важно што је уочен проблем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим колегу Момира Стојановића да не добацује председавајућем.

 (Момир Стојановић: Може ли само мало да одмакне микрофон?)

 МИЛЕНА БИЋАНИН: Извините.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сваки посланик има начин како се изражава и како говори у микрофон. Такође, ако је вама прегласно, ништа не смета да оборите електронске јединице и на тај начин смањите јачину звука коју добијате.

 Наставите, изволите.

 МИЛЕНА БИЋАНИН: Хвала. Да ли је довољно? То је моја воља да допринесем овој расправи, морам да вам кажем, па зато причам тако гласно. (Аплауз.) Хвала на подршци.

 Значи, причала сам о потреби да се поделе надлежности инспекције. Желим да кажем да оно што посебно треба да нам буде важно када говоримо о интегрисаним дозволама јесте потреба да се тај посао заврши до 2020. године.

 Јасно је мени да ће сви они који, наравно, на основу новог закона о планирању и градњи имају обавезу да имају интегрисану дозволу то учинити. То су нова постројења, они одмах примењују нове технологије, нове методе итд. Питам се шта је са онима који постоје десетинама година, који су већ 2009. године имали обавезу да према тада утврђеном плану поднесу своје захтеве за издавање интегрисаних дозвола, с обзиром на то да имамо податак да је јако мали број дозвола досада издат, свега десет од 166 захтева који су у процедури.

 Надам се само да сви остали који нису добили ту дозволу да су све ово време, од 2009. године, потрошили да би унапредили своја постројења, да би спречили све лоше ефекте по живот и здравље људи који раде у тим процесима, по окружење и, наравно, животну средину укупно.

 Било би значајно, када говоримо о интегрисаним дозволама, да заиста имамо апсолутно адекватне капацитете у стручним људима који ће се бавити издавањем ових дозвола, зато што заиста очекујемо значајне инвестиције. Цео програм Владе и сва наша очекивања иду ка томе да ће се наше укупне економске прилике поправити. Самим тим, ако имамо нови закон о градњи у који се толико пуно уздамо и ако са тим у вези очекујемо нове инвеститоре, онда је заиста веома логично да покажемо своју оперативност и да тај процес од 240 дана за издавање интегрисане дозволе…. Претпостављам, можда ће негде бити и краће, али свакако морамо да учинимо све да не буде дужи, због оправданости економских ефеката оних који желе да се баве једним послом.

 Коначно, мислим да је и добро што смо омогућили тим новим постројењима, који испуне све техничке услове, чији параметри покажу да не праве никаква загађења, односно да су у границама нормалног и прихватљивог… Драго ми је што имају могућност да у том тренутку када добију пробну дозволу могу да почну да раде, јер сви очекујемо радна места и сва ова питања морају да се сагледавају у једном далеко ширем аспекту и због тога сам некако на почетку свог излагања рекла да је ово за мене јако важно и са свих страна видим јако пуно послова и пуно обавеза које се прожимају.

 На крају, хтела бих већ и да завршим, хтела бих да кажем да мислим да бисмо морали да се потрудимо да у оквиру нашег образовног система, пре свега високошколских институција, заиста порадимо на квалификованим младим кадровима који се баве научноистраживачким радом. Када говоримо о Закону о хемикалијама и Закону о биоцидима, нама су потребне референтне лабораторије и потребни су стручњаци који ће обавити сва прецизна мерења која ће нам дати поуздане и релевантне податке, који ће нам дати пуно сигурности и поверење према државним институцијама и које ће помоћи да очувамо животну средину.

 Не смемо поново да заборавимо, ма колико се ми усаглашавали са европским директивама, неће ни Европа стати до 2020. године, ни до оног тренутка када ми будемо ушли, и даље ће се ствари мењати, вршити анализе, и даље ће се уочавати да постоје бројни еколошки проблеми који ће нас у ходу терати да се прилагођавамо, да иновирамо, па у том смислу, све што урадимо данас, урадимо квалитетно и потпуно озбиљно, биће веома добра стартна позиција за сутрашњи дан када ће нас очекивати нешто ново.

 У том смислу, као члан СДПС, као члан неформалне Зелене странке, желим да кажем да ћемо дати допринос свим овим законодавним активностима, процедурама и да ћемо се трудити да промовишемо модел очувања животне средине и једног безбрижног и успешног живота коме сви, надам се, стремимо и који ћемо остварити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се што су колеге посланици добацивали док сте говорили. Нисам знамо да и генерали у пензији имају тако осетљиво уво на гласан говор.

 Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, госпођо министарко са сарадницима, уважене колегинице и колеге, када говоримо о ова три закона, ово су могла бити три нова закона, требало је да буду три нова закона да бисмо се јаче и брже усмерили ка ЕУ и на тај начин убрзали свој пут када су у питању европске интеграције у домену заштите животне средине и уопште Поглавља 27.

 Са друге стране, ми већ трећу годину заредом имамо наставак урушавања система заштите животне средине, система управљања природним ресурсима, и данас са ова три закона коначно дерогирамо оно што је почело да се уништава 2012. године, а то су два основна принципа или два основна начела – загађивач плаћа и начело предострожности.

 Овде су сви причали о такси као да се подразумева да је она наменска категорија, за коришћење наменских средстава у области животне средине, а не да је такса приход у буџет којем се губи траг. Да му се губи траг, видимо већ три године, с обзиром да сав еколошки новац који долази од накнада за загађење и осталих седам накнада по Закону о заштити животне средине завршава у буџету, не прати му се траг и не завршава оних 40% у локалним самоуправа где су највећи загађивачи присутни.

 Нажалост, у последње три године не пратимо токове новца, и немогуће је утврдити токове зеленог новца који су наменски опредељени за заштиту и унапређење животне средине. Због тога су бесмислена сва објашњења такса које су приход буџета и које ће оног тренутка када уђу у буџет, као што су и ове три године заредом, изгубити сваки траг и користити се ненаменски за попуњавање буџетских рупа, а не за наменско трошење средстава за заштиту и унапређење животне средине.

 Тако имамо новац који се не враћа у Обреновац, а у Обреновцу је највеће термоенергетско постројење, у Обреновцу је највећи број деце оболеле од астме, бронхитиса и опструктивног бронхитиса, као и од алергијских манифестација. Имамо да се новац не враћа у Лазаревац, да се новац не враћа у Панчево, у Смедерево, да се новац не враћа у Бор, у све оне градове где се налазе велики загађивачи који подлежу плаћању накнаде за загађење.

 Оно што је евидентно, то је криза управљања и непостојање еколошког ауторитета у Влади Републике Србије. Оно што је даље евидентно, а на чему Зелени Србије инсистирају, то је посебно министарство заштите животне средине и природне ресурсе. Већ три године је евидентно одсуство тог министарства и тотална деградација и девастација система заштите животне средине од 2012. године. Нешто је умањена, заиста, и једини прави помак може да се каже да је у последњој години откако сте ви, министарка, јесте обједињавање заштите животне средине и управљање животним ресурсима. Али осим обједињавања, нисмо имали ниједан квалитативан помак у заштити животне средине.

 Поред тога, а на то Зелени указују већ три године, недостајући инструмент је Фонд за заштиту животне средине. Недостајање Фонда за заштиту животне средине иде у прилог постојању накнада, које су наменска средства која се користе баш због тога да грађани Србије не би били оптерећени издвајањем средстава из буџета и тиме се трошио новац пореских обвезника, него управо због тога постоје наменске накнаде које се сада већ три године троше ненаменски, због тога што улазе у буџет и губи им се сваки траг.

 Поред Фонда за заштиту животне средине неопходно је било вратити Агенцију за хемикалије. Агенцију за хемикалије као једну од најважнијих институција у управљању хемикалијама, пре свега због тога што је „рич систем“ ЕУ један од најкомпликованијих прописа који у ЕУ парламент икада разматрао, а ми смо преко њега прешли, ево прећи ћемо у неколико сати, врло лако и врло брзо. Вратити Агенцију за хемикалије због тога што је мишљење Европске комисије из 12. октобра 2011. године, у оквиру аналитичког детаљног извештаја на 120. страни констатује изузетан значај јачања административних капацитета Агенције за хемикалије.

 Писмо председника Управног одбора Европске агенције за хемикалије о пријему Агенције за хемикалије Републике Србије у Хелп нет мрежу ЕХА у ком се наводи да сами званичници ЕХА препознају добар концепт управљања хемикалијама успостављен у Србији, као и добру припремљеност Агенције за хемикалије Републике Србије као одличне предуслове за учешће и допринос у спровођењу заједничке политике ЕУ у области управљања хемикалијама.

 Ми имамо Агенцију за хемикалије која је донела 45 подзаконских прописа и преко 4.000 страна у које су транспоноване сви релевантни прописи ЕУ. Ми имамо пре 2012. године агенције које нису ништа радиле и нису укинуте. Укинута је Агенција за хемикалије која је имала највидљивији успех на путу придруживања ЕУ и транспоновању свих релевантних прописа.

 Нажалост, њих више нема у Парламенту Републике Србије, али они који су сахранили економију Републике Србије, сахранили четири домаће банке, сахранили су и заштиту животне средине и једну од најбољих јавних агенција која је постојала на територији Републике Србије.

 Јавна агенција, дакако, много боље може и делотворније да врши јавна овлашћења него што то може орган државне управе. Управо је конституисањем Агенције за хемикалије успостављена контрола приватног сектора, који се једино и искључиво руководи комерцијалним интересима.

 Али да се вратимо на непостојање система заштите животне средине, и да вам предложим још једно квалитетно решење. Три решења смо вам предложили, посебно министарство за заштиту животне средине, посебан фонд за заштиту животне средине, слажем се, може да буде буџетски, и посебну агенцију за хемикалије.

 Оно што Србији недостаје је зелени развојни или капитални инвестициони фонд, фонд из којег би могао да се убрза развој, фонд из којег би могло да се види да улагања у животну средину нису трошак него улагања у зелену економију и еколошку економију и улагања у будућност. Зелени, развојни, капитални, инвестициони фонд, рецимо, може да располаже са 200 милиона тона пепела за градњу путева из ТЕ у Обреновцу. На тај начин то престаје да буде ђубре и отпад, а постаје сировина и улагање. Ви на томе већ три године нисте урадили ништа.

 Јаловишта великих рудника и површинских копова могу да буду полигони за брзорастуће енергетске засаде. На томе није ништа урађено, зато што не постоји зелени развојни, капитални, инвестициони фонд. Равни кровови могу да буду соларни кровови и да уведемо принцип енергетске независности заједница. Ви на томе нисте ништа урадили. Био-маса представља једну од најпотенцијалнијих области обновљивих извора енергије. Једна трећина дрвне масе остане у шумама. Значи, онај ко управља шумама није ништа урадио већ 20 година.

 Неке замерке се не односе само на последње три године. Већина замерки у области животне средине, а то је и министарка рекла, односи се на несхватање принципа зелене економије, несхватање да је неолиберална економија у 21. веку мртва, да еколошка економија и еколошке слободе претпостављају све остале економске слободе и да се не можемо руководити интересима великих компанија или интересима великих произвођача, него управо заштитом грађана и заштитом животне средине.

 Еколошке иновације у Србији – готово ништа није урађено. Да је усвојен само део ових еколошких политика и део зелене економије о којима већ три године говоримо, да смо имали посебно министарство и ове наменске фондове, ми бисмо данас имали десет хиљада нових радних места и једну милијарду инвестиција у еколошку економију. Нажалост, ми то данас немамо и због тога се Србија налази у веома тешкој еколошкој ситуацији. Свакодневно се деси по један еколошки акцидент мањих или већих размера, понекад се деси еколошка катастрофа, капацитет животне средине је на издисају и вероватно природа и животна средина Србије то неће моћи дуго да издржи.

 Када говоримо о Агенцији за хемикалије, она је успоставила информациони пулт за пружање стручне помоћи привредним субјектима и у 2011. години је преко свог инфо пулта одговорила на преко 2.000 питања привредних субјеката, а за две и по године рада, пре 2012. године одржала је 30 презентација, прописа и обука за привреду и припремила 16 упутстава за помоћ привреди у примени прописа и успоставила сарадњу са Привредном комором Србије.

 Оно што је и даље веома интересантно је да је са ова три закона дефинитивно дерогирано начело загађивач плаћа и дефинитивно су укинуте накнаде као наменски приходи и дефинитивно ће се изгубити сваки траг новца који се наменски прикупља за заштиту животне средине и за унапређење животне средине. Због тога сматрамо да безбедна контрола хемикалија не трпи импровизације и да то може да уради само независна агенција за хемикалије.

 Када говоримо шта се све то десило у међувремену откако је укинута агенција за хемикалије, не можемо да не поменемо оплатол и пример оплатола је класичан пример како Закон о хемикалијама није спроведен, а како непостојање агенције за хемикалије доводи до проблема. Из извештаја из ваздуха и самих материјала третираних оплатолом види се да они садрже бензен, веома опасну супстанцу која изазива рак и генетске поремећаје. Бензен је забрањен према Закону о хемикалијама, а то значи да није смео да се нађе на тржишту.

 Слично је у прописима Немачке, Француске, и слично би требало да буде у прописима који уређују грађевинске материјале – нажалост, за то је надлежно Министарство грађевине и саобраћаја – у којима би требало да буду прописане све испарљиве концентрације органских једињења које поједини грађевински материјали не би смели да имају у себи. Зна се зашто се то прописује, зашто је штетно и боравити у простору где постоје оваква испарења, а нажалост, наша земља није ни започела процес преузимања уредбе ЕУ о грађевинским производима, нити је Министарство грађевине схватило да је оно одговорно, јер оваква врста неуређене области грађевинских производа је довела до грдних проблема и станарима самих зграда и инвеститорима.

 Други занимљив проблем су наруквице од гуме. Сећате се да је била афера око тога. Негде пред крај лета се појавила још једна прича у вези са Законом о хемикалијама. Говорило се да су у наруквицама које су наша деца правила од гумица у Великој Британији пронађени фталати. Нажалост, то је забрањена хемикалија. Међутим, ради се о нестручној дебати у медијима и она је потекла од лошег превода, где се у оригиналном чланку може видети да фталати нису пронађени у гумицама, нити је било могуће да буду пронађени у гумицама, јер се они додају у ПВЦ пластику, а не у силиконе или гумице или латекс.

 Највише обесхрабрује изјава, и то говори о апсурдности вашег предлога у медијском представљању проблема, јер је санитарна инспекција изјавила да је проверила све гумице. Гумице није требало ни проверавати. Требало је проверити садржај фталата у пластичним деловима наруквице. Ово наводи на закључак да нико ни из једне инспекције није ништа ни проверавао и да је одговор лапонски донет само да би се умирила јавност. Значи да се овде ради о нестручности која је већ три године на виделу.

 Ми, нажалост, када говоримо о играчкама, још увек имамо Правилник о безбедности играчака из 1983. године и ви говорите о транспоновању прописа ЕУ. Ми имамо контролу биоцидних производа у артиклима и усаглашавамо га са Директивом из 1998. године, а не усаглашавамо га са Директивом 528 из 2012. године.

 Значи да је требало да радимо сасвим нови закон и немојте да се усаглашавамо са предлозима ЕУ од пре деценију и по. Хајде да се усаглашавамо са оним што ће доћи на дневни ред сутра. Имаћемо проблема при извозу ципела, имаћемо проблема при извозу неких других производа, намештаја, због тога што не постоје упутства и правилници чиме бисмо могли да третирамо и којим то биоцидним производима да третирамо ово о чему говоримо.

 Када говоримо о биоцидним производима, имамо једну причу о учешћу консултаната, па ви кажете да су представници који су учествовали у консултацији око израде овог закона, да су стручњаци чланице ЕУ на семинарима који су организовани уз помоћ Бироа за техничку помоћ и размену информација ЕУ, скраћено ТАЈЕКС, на семинарима организованим у оквиру других пројеката давали подршку за оваква законска решења. Наиме, ниједан ТАЈЕКС семинар није био после 2012. године. Према томе, ово је преписано из закона из 2008. и 2009. године из образложења које сте тада дали, тј. које је неко тада дао када је био министар заштите животне средине.

 Када говоримо о Закону о интегрисаном спречавању и контроли загађења, опет је дискутабилно ово усвајање закона, јер се ни оно не усклађује са новом Директивом о индустријским емисијама, већ се ради само о транспозицији директиве о којој ви овде говорите, ИППЦ директиви.

 Ми имамо Директиву о индустријским емисијама из децембра 2010. године и, уместо да нови Закон о интегрисаном спречавању и контроли загађења усклађујемо са обе ове директиве, ми се враћамо на директиву из 2008. године и тиме отварамо простор да индустрија, која не мора бити довољно информисана, улаже новац у БАТ технике сходно директиви из 2008. године, а која ће вероватно бити, или један део њих ће бити неодговарајући када будемо усвојили Директиву о индустријским емисијама, укључујући све захтеве за смањење емисија и дуплирање напора да се издају дозволе по старој ИППЦ директиви. Говорим старој у случају усвајања Директиве о индустријском загађењу.

 Ми овде доводимо у питање тренутну праксу пробног рада. Не само да је у супротности са Директивом о индустријским емисијама, него је још и кршен принцип правне сигурности и последица тога може бити да се велика индустрија или будућа улагања и људи који би могли да донесу нове инвестиције у Србију обесхрабре и на тај начин да се прекине свака нова инвестиција у Србији.

 БАТ технологија је по дефиницији најбоље доступна технологија и обухвата идејни пројекат, изградњу, употребу и затварање постројења. Закључци најбоље доступних технологија требало би да буду инкорпорирани и у све остале процедуре – водна дозвола, грађевинска дозвола, дозвола за управљање отпадом – и требало би да променимо праксу да се интегрисана дозвола даје на крају линије, да тако кажем, целог овог процеса због тога што је онда немогуће остале дозволе које претходе интегрисаној дозволи да обухвате све БАТ захтеве.

 На крају, зато је требало понудити комплетно нови закон, закон који транспонује обе директиве, ИППЦ из 2008. године и Директиву о индустријским емисијама из 2010. године. Досада је издато 10 дозвола, а и то смо чули већ неколико пута. Није довољно да рок померимо за 2020. годину. Ако по овој динамици будемо радили, ми ћемо рок морати да померимо за 2120. годину и вероватно ако овако будемо управљали животном средином, нећемо ни раније ући у ЕУ, ако је до тада буде, и вероватно, када Поглавље 27 дође на дневни ред да се преговара, схватићемо да је много теже него сва остала поглавља, да ћемо имати много више проблема и тек онда ћемо схватити да је Берлински зид пао 1990. године. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, поштоване колеге посланици, грађани Србије, имајући у виду значај Извештаја Европске комисије из 2014. године, који у својој посебној целини образлаже управо положај институција и рад институција државе Србије у претходне две- три године по питању заштите животне средине, и који је изузетно негативан и лоше оцењен у том делу, очекивао сам да министарка заједно са својим сарадницима данас изађе не само са образложењем сета закона који расправљамо, него да изађе и са предлогом мера и са одређеном визијом и планом како ћемо у наредном периоду као друштво и као систем решавати веома нагомилане проблеме.

 Уместо тога, министарка је у првом свом излагању, у првој својој реченици указала на то да је стање јако тешко, да је наслеђе веома тешко и то је реторика и то је прича коју смо слушали не само по овом закону. То су изговори који овде трају већ месецима.

 Министарка је у свом излагању врло детаљно образложила и указала на то колико је у претходне три године поступање и ове и претходне владе било лоше, колико је са увођењем разних заокрета који су потпуно неусаглашени са ранијим предлозима закона и путем Србије у придруживању ЕУ, значи ти заокрети који су били пре свега изражени у 2012. години, колико је било, како да кажем, лоших поступака и последица које су због тих заокрета нама учиниле штету.

 Значи, сматрам да је управо сет ових закона потврда колико је Влада Републике Србије у претходне три године са промоцијом незнања, нестручности и увођењем стотине кадрова који нису заслужили да буду на местима на којима јесу, у ствари угрозила интересе грађана. Мислим да управо анализа ових закона може да укаже на сву погубну политику Владе, посебно у овој области.

 Имајући у виду да је 30% послова наших институција, које су везане за пут државе и овог друштва у ЕУ, везано управо за заштиту животне средине, очекујемо конкретне одговоре и очекујемо визију како ћемо у наредном периоду решавати проблеме.

 Такође сам очекивао да увод министарке у ову тему буде везан за период од пре 10-12 година, када је држава Србија од 2004. године урадила национални, еколошки и акциони план који је био основа да се и у току 2006, 2007. и 2008. године раде национални и еколошки планови на свим нивоима – локалном, републичком, покрајинском итд. Очекивао сам да данас имамо план и предлог како ће сви ти планови и акциони планови бити у датом тренутку усаглашени и усмерени у једном правцу, а то је да се решавају горућа питања.

 По том националном еколошком и акционом плану из 2004. године дефинисани су основни проблеми: загађење ваздуха, загађење земљишта, загађење вода, загађење које настаје радом индустрије. Дефинисани су и путеви како се решава правилно управљање отпадом, како ћемо даље развијати рециклажне центре итд., итд. Ти планови су на неки начин резултирали да држава Србија у 2007. и 2008. години, приликом формирања министарстава, приликом формирања Фонда за заштиту животне средине и Агенције за хемикалије, у ствари кроз то деловање стави као приоритет поступања и Владе и свих институција питање животне средине у први план.

 Међутим, овде остаје једна дилема и на то желим данас у својој дискусији посебно да укажем. После великих резултата који су остварени у раду Владе и министарстава од 2008. године, хоћу да истакнем само неке резултате, усвојено је преко 30 закона у том периоду, преко 200 подзаконских аката, покренути су рециклажни центри, покренута је рециклажна индустрија и запослено је преко 10.000 људи у овој области.

 Такође, очишћено је 500 дивљих депонија, уклоњено је сваке године преко 200.000 кубика отпада, изграђено је седам регионалних депонија, уложен је велики новац у комуналну инфраструктуру, у набавку контејнера, камиона итд. Почели су процеси и око изградње постројења за отпадне воде, уређење Србије је било видљиво на сваком месту и уложен је велики новац и велики труд да у том периоду покренемо одређена питања и да решавамо проблеме.

 Међутим, са формирањем нове напредњачке власти 2012. године, долази до потпуног застоја и долази до потпуног заокрета. Сведоци смо да као први корак у том заокрету имате одлуку да се укине Агенција за хемикалије. Она је укинута 29. септембра 2012. године, иако је 95% корисника услуга те агенције било задовољно њеним радом, иако сте имали сугестију и Европске комисије и господина Дежера, председника Европске комисије у том периоду, да не сме доћи до укидања Агенције за хемикалије и да је између пет агенција које су биле неопходне за развој овог друштва, Агенција за хемикалије јако нужна и потребна.

 Међутим, пре свега због нереалних обећања која сте давали грађанима Србије, због тога што сте ушли у обећања која не можете да остварите, а везана су за агенције и њихово укидање, ви сте се, наравно, без добре процене, без стручне процене, упустили у авантуру и прво што сте урадили било је укидање агенције која је дала најбоље резултате у свом функционисању и свом раду.

 Мислим да је, министарка, врло поштено и коректно данас, после две и по године, изаћи пред грађане Србије, признати ту грешку и рећи – почињемо од нуле, идемо да у наредном периоду вратимо оно што је било добро, да признамо своје грешке.

 Друга грешка која је учињена јесте да се у задњем кварталу 2012. године гаси Фонд за заштиту животне средине, који је у том тренутку имао око 4,5 милијарде динара средстава на годишњем нивоу. Некоме је било прихватљиво и примамљиво да тај новац убаци у буџет, а нико није поставио питања шта се дешава са свим програмима, са свим пројектима, са свим овим националним и локалним плановима еколошког развоја и управљања отпадом, шта се дешава са визијама које су постојале и да ли је наше право и наша перспектива у томе да гасимо оно што је било добро.

 Ја тврдим да је управо ово што данас говоримо и ово што је и министарка у свом излагању негде формално признала, да је формализовање и гашење агенције управо циљ данашње расправе о овом закону и евентуалног усвајања овог закона.

 Данас сте прескочили да посебно поменемо тему због чега је потребно да се ови закони усвајају по хитном поступку. Када се вратимо у хронологију и поставимо питање – ко је био надлежан и ко је био одговоран и да ли ова држава, односно Министарство и надлежне институције имају информације о томе ко управља у ове две и по године овим системима, због чега вам је био потребан хитан поступак за усвајање овог закона, ако су већином ови закони већ у мају 2012. године предложени Влади?

 Због избора су померени, па се онда у децембру 2013. године поново стављају пред Владу, па се не усвајају. Значи, две и по године се о овим законима прича, они су присутни у Скупштини, а сада долазите пред посланике да кажете да није било јавне расправе, да није било дебате око ових тема, да није важно да она буде и да усвајате овај закон по хитном поступку.

 Онда нам у образложењу због чега је важно усвојити ове законе кажете следеће – предлаже се доношење овог закона по хитном поступку у складу са одредбама закона итд., итд., а имајући у виду да би недоношење закона по хитном поступку могло да проузрокује штетне последице по ефикасан рад органа и организација на пословима управљања биоцидним производима, а тиме и да домаћу привреду доведе у неконкурентан положај у односу на државе ЕУ.

 Значи, две и по године овај закон чека на усвајање, свесни сте свих штетних последица тог чекања и одлагања, а онда нам предлажете да управо данас морамо да по хитном поступку усвојимо ове законе.

 У даљем образложењу кажете: „Основни разлог због ког се предлаже да овај закон ступи на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“ је потреба да се обезбеди континуитет у функционисању система управљања биоцидним производима, као и законски оквир за промену надлежности у овој области“.

 Тумачења иду даље па кажете како је основним Законом о биоцидним производима и даље као орган надлежан за поступање остала дефинисана Агенција за хемикалије, јавио се формалноправни проблем у спровођењу истог закона. С овим образложењем, по мом тумачењу, ви прихватате одговорност, прихватате грешку да две и по године ова влада, односно ова министарства ништа нису учинила да се од тренутка укидања Агенције у септембру 2012. године премости тај правни вакуум и да се и надлежности и управљање итд., смести у министарства.

 Ваша изјава у вашем уводном излагању у којем кажете да је тај покушај да се кроз трипартитно тело између три министарства реше и надлежности и проблеми управо указује и доказује ово о чему говорим. Ваша изјава да сте ви свесни да је ово тело само један састанак одржало онда када су се састали говори о свој неозбиљности и о нераду ове владе и министарстава које представљате.

 Даље, у образложењу Закона позивате се на податке из 2012. године. И о Закону о биоцидним производима и о Закону о хемикалијама, ви говорите о подацима који су везани за подношење захтева, за процедуре, за надокнаде итд,, али износите податке из 2012. године. То је још један доказ да у том периоду, од 2012. године до данас, систем није функционисао. То је још један доказ да ова држава нема озбиљан одговор, рецимо, на питање због чега је дошло до проблема око изградњи ових зграда, ко је одговоран што су се при изградњи зграда коју су водили државни органи, значи државне институције, Дирекција за изградњу Србије и Дирекција за изградњу Београда, уградили производи: боје, фарбе и лакови који су штетни за људску употребу, односно контакт.

 Да ли данас, после годину и по дана од покретања те афере, имамо утврђену одговорност? Ја сам потпуно сигуран да бисмо, да је постојала агенција за хемикалије, имали могућност да утврдимо одговорност ко је крив што су десетине и стотине људи преварени, што су уложили свој капитал, што су уложили свој труд, а немају државну подршку.

 Данас када причамо о овој теми такође постављамо питање, на Одбору смо поставили то питање, нисмо добили одговор – да ли постоји регистар, у ове две и по године, биоцидних производа, који је раније био врло ажуран, који је вођен како треба и који данас практично и не постоји? Да ли имамо одговор на питање, укинули сте Фонд, радује ме чињеница да има најава да ће се он вратити, да имате неку процену да преко 7,5 милијарди динара може да буде у том фонду, иако бисмо пет-шест година одвајали тај новац за разне пројекте у држави Србији по овом питању, долазили би полако до тог нивоа да испунимо своје обавезе у процесу придруживања ЕУ.

 Постављам питање – да ли сте ви или неко од ваших сарадника имали увид и анализу у податке који су раније били, везано за Фонд и период од укидања Фонда? Односно, да ли имате одговоре, да ли се после укидања Фонда, у држави Србији на законом предвиђен начин мери квалитет ваздуха, квалитет вода, квалитет земљишта, имамо ли мониторинг и имамо ли информацију да кажемо грађанима Србије, да не буду уплашени?

 Последња дешавања која су била, два примера ћу навести. Пре неколико дана пожар у Макишу. Телевизије, медији, дају се изјаве, облак дима у кадру, у екрану, информације иду – да, велика је катастрофа, али не брините, загађења нема. Никакве информације грађани немају о томе на какав је начин реаговано у тој ситуацији, немају званичне информације од надлежних институција у ком правцу иде та катастрофа.

 Моје питање које посебно хоћу да поставим, а везано је, рецимо, за загађење воде у Ужицу, и вама и вашим сарадницима је следеће – да ли се од 2012. године, када је укинут Фонд за заштиту животне средине, мери квалитет површинских вода на акумулацијама у Србији? Да ли у ове две и по године имате уговоре Агенције за заштиту животне средине са надлежним институцијама о мерењу квалитета површинских вода, о мерењу квалитета земљишта, о свим другим пословима који су некада били у надлежности те агенције?

 По мојим информацијама, огромни проблеми настају управо због тога што сте направили ненормално велики пресек, рез у континуитету. Због тога данас треба да кажемо, од усвајања Закона 2009. године, од формирања Агенције, од формирања Фонда за заштиту животне средине, оцена европских институција и Европске комисије о стању у тој области је увек била позитивна и добра. Од заокрета који сте направили, од 2012. године долази до врло негативних последица, долази до тога да имамо лоше оцене, долази до тога да сте укинули сву иницијативу, да преко институција ове државе и на локалном и на државном нивоу имате затишје.

 Ове изјаве су, наравно, усаглашене са законима из 2009. године. Начелно, ми можемо да разговарамо о њима као о добрим или лошим, али оно што је проблем јесте да сте управо због овог континуитета угрозили функционисање институција у овој области и угрозили безбедност људи.

 Значи, предлажем да амандмане које смо доставили за ове законе озбиљно размотрите. Наша намера није била да се овде политички промовишемо, јер сматрамо да је ово најзначајнија неполитичка тема за све нас. Потпуно сам сигуран да ви лично и ваши сарадници имате добру вољу, али да немате довољно подршке и ауторитета да се изнесу велике реформе и поднесу велики изазови.

 Ваша подршка треба да буде пре свега везана за струку и за грађане и за јавност, а не за политику, да наметнете предлоге и ми ћемо те озбиљне предлоге и подржати. Кључно је да сматрамо да су измене које су се десиле 2012. године недопустиве, да струка мора да се врати на место где се доносе одлуке и где се врше контроле и да то буде пут како ћете у наредном периоду решавати ствари.

 Идеја, опет се враћам на Национални еколошки акциони план из 2004. године, између осталих је била да се повремено, кроз едукацију и кроз редован систем образовања, уведе и у вртиће и у основне и средње школе предмет који се тиче заштите животне средине. То нека буде наш заједнички предлог. То нека буду путеви како ћемо у наредном периоду решавати одређене ствари. Очекујем да ћете и ово узети у обзир.

 Предлози и примедбе које су биле и од колегинице Лазић и од колеге Ивана Карића су такође за нас прихватљиви и потпуно их подржавамо.

 Оно што сам хтео да још поставим као питање јесте – да ли имате информацију шта се дешава са пројектом око изградње постројења за отпадне воде у Ужицу? Добили смо донацију од 15,4 милиона евра од државе Србије и ЕУ. На том послу две и по године се ништа не ради. После изградње Регионалне депоније Дубоко, где смо решили питање управљања комуналним отпадом за Ужице, Чачак и још осам општина, очекивали смо да и овај посао буде завршен.

 Хвала вам, па ћу имати још времена за дискусију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, желела сам само да прокоментаришем оцене претходног говорника али и још неких посланика који су уз дискусију о предложеним законима доста говорили о читавом проблему заштите животне средине.

 Желим да кажем да смо ми свесни проблема и обима посла који нам предстоји у овој години, али сматрам да, господине Марковићу, ви сте неко ко можда најмање у овој сали има права да поставља питања, јер ви постављате питања 2012–2015. година, а сада је фебруар. Ако сте ви добро радили до 2012. године, откуд нама сада оволики проблеми због којих ви оволико бринете? Ми смо свесни шта смо наследили. Знамо добро колики је наш проблем. Наш проблем је еколошки проблем, безбедност грађана, али и празна каса.

 Године 2012. Фонд је укинут, тада је на рачуну Фонда било нула динара, а било је 2.200 спорних пројеката. И данас, уместо да наставимо оно што сте ви добро урадили, ми сада морамо да решавамо проблеме које смо наследили. Мало је времена ове две године које ви нама приписујете, а ја бих желела да вас подсетим да смо ми на власти, односно да сам ја преузела овај ресор пре само десет месеци.

 Ми смо свесни шта значи имати фонд, имати средства и са средствима са којима располажете решавати проблеме у екологији. Морам да вам кажем да смо наишли на велико разумевање и код Владе и код министра финансија, и ми интензивно и упорно радимо на проналажењу најбољег модела за Фонд заштите животне средине. Из тог фонда ми морамо да решавамо проблеме које смо наследили ни криви ни дужни.

 Нисмо песимисти и не желим да наши грађани стекну утисак да ми не водимо рачуна о заштити животне средине. Напротив, и те како водимо рачуна, били смо на билатералном скринингу у Бриселу, представили смо стање у животној средини, очекујемо оцену у септембру и надамо се да та оцена неће бити негативнија него што је оцена које су добијале и друге земље када су постајале кандидат за чланство у ЕУ.

 Имамо добре пројекте, добра решења и надамо се да ћемо успети да у роковима у којима ћемо преговарати са ЕУ сва позитивна законска решења, која ћемо претходно, наравно, усагласити, имплементирамо у пракси. Још једном, хвала свима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине сада одређујем паузу у трајању од једног часа.

 (Јован Марковић: Да ли могу да добијем право на реплику?)

 Добићете право на реплику у наставку седнице. Са радом настављамо у 15.00 сати.

 (После паузе –15.00)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом.

 Реч има народни посланик Милетић Михајловић. Изволите.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка, сарадници министарке, даме и господо народни посланици, као што је већ цео дан у дискусији, реч је о веома важним законима из области заштите животне средине. Заправо, пред собом имамо Закон о изменама и допунама три закона: о хемикалијама, о биоцидним производима и интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине.

 Основна мисао када говоримо о ономе што је савремени тренутак, што је савремена технологија, иде у правцу размишљања о опасностима и ризицима који собом доноси та савремена технологија и сви њени производи. Нарочито се ово односи на хемијску индустрију. Неки хемијски производи имају веома различито дејство, мутагено дејство на генетски материјал, и имају тератогено дејство и, коначно, летално, веома опасно дејство које угрожава све што је живо.

 Према томе, ако имамо неконтролисану ову област, онда то може да остави разне неповољне ефекте, али не само неповољне ефекте, може да доведе до катастрофалних последица, и из тих разлога са овим нема играња и зато је потребно ову област до краја уредити на најбољи могући начин.

 Дакле, неконтролисано коришћење хемикалија и биоцидних производа веома је опасно и мора да се ту заведе ред. Мора се приметити, ја бих се сложио са тим, министарка је рекла на почетку и, наравно, говорим у име посланичке групе СПС, да је питање заштите животне средине приоритетно питање данашњице и читавог човечанства, и оно заслужује пажњу и има приоритет у односу на све оно остало што су потребе данашњег човечанства.

 У трци за профитом, за новим производима, за освајањем тржишта, можда, неке компаније или у неким земљама се подређује ово питање. Однос према заштити животне средине, нажалост, није исти у свим земљама, и може се рећи да заправо ЕУ као једна групација земаља придаје томе велику важност, и ми као претенденти, као будућа чланица ЕУ, морамо ићи у том правцу, не због тога што ћемо ми постати чланица ЕУ, већ због тога што је то сушта потреба која иде у корист човека, у корист будућих генерација.

 Чини се да еколошка свест није на одговарајућем нивоу, на оном нивоу потребе која је данас веома присутна, да тако кажем, и која опомиње.

 Важно је истаћи за сва три закона која данас разматрамо да се овим изменама и допунама битно не мењају суштинска решења која су већ дата њима. Даље, да ови закони, када је реч о Закону о хемикалијама, односно изменама и допунама овог закона, и о биоцидним производима, да су њима уведени јединствени начини управљања хемикалијама и биоцидним производима.

 Друго што је веома важно је да су они усаглашени са законодавством ЕУ и да се, а то треба нагласити и то је суштина, њима осигурава висок ниво заштите здравља људи и животне средине. Такође, овим изменама и допунама се побољшава слободан промет хемикалија и биоцидних производа са земљама ЕУ као и са другим земљама.

 Наравно да, ето, ми посланици СПС знамо да има заиста доста проблема у овој области и да предстоје многи послови који треба да иду у правцу даљег решавања свих актуелних питања у циљу усаглашавања са законодавством ЕУ, али и у циљу онога што је коначно важно, а то је потпуна заштита здравља и животне средине у нашој земљи.

 Кажем, има заиста доста проблема. Имамо овде можда једну веома оштру критику на коју ми посланици из СПС не стављамо примедбу, критике треба да буде. Сложио бих се и са оценом поштоване министарке, али наше мишљење јесте и то да ови проблеми нису настали од 2014. године у јуну или када је већ формирана ова влада, већ ти проблеми постоје годинама, па и деценијама.

 Мислимо да можда није одговарајући напредак у овој области учињен ни у протеклој деценији, од 2000. године наовамо, ако се жели истаћи да се пре 2000. године ништа није радило на том плану, мада то није тачно. Морамо бити реални да су тешкоће многобројне, али важно је и то да у веома тешким условима ми ипак идемо корак по корак у том правцу и да покушавамо да ухватимо корак са оним што су решења у напредним земљама и у земљама ЕУ.

 Рекао бих да решења предвиђена Законом о буџетском систему упућују на ревизију накнада такси у посебним законима, укључујући и ове законе – о хемикалијама и биоцидним производима. Наиме, у буџетском систему прописано је да се таксе могу уводити само законом којим се може прописати њихова висина, или се одређује субјект који ће се овим питањем позабавити. Најважније од свега је да за многобројне поступке, таксе које се уводе не иду на терет грађана и да, заправо, тај терет носе они који се баве прометом или који се баве производњом ових опасних материја.

 Важна је и чињеница усклађивања два закона, о хемикалијама и биоцидним производима, јер, наиме, 2012. године брисана је надлежност Агенције за хемикалије. Када помињемо Агенцију за хемикалије, чули смо у неким дискусијама да је она била међу бољим агенцијама, да је она ревносно и добро радила итд., али то не значи да посао убудуће и без те агенције не може да буде обављен на најбољи могући начин у оквиру онога што је надлежност Министарства пољопривреде и заштите животне средине где имамо ингеренције по овом питању.

 Те надлежности су прво пренете на Министарство енергетике, развоја и животне средине, а данас се практично правноформално извршава измена органа надлежног за спровођење овог закона.

 Једно од важних питања у овим законима јесте и то да те измене прецизирају надлежности различитих сектора инспекције, и то пре свега тржишне, санитарне и инспекције за заштиту животне средине, када је реч о примени Закона о биоцидним производима, и ветеринарске инспекције, која има задатак да контролише онај део који се односи на ветеринарску делатност или у областима и објектима који су под ветеринарским надзором.

 Када је реч о трећем закону, заправо о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања, треба да кажемо да је главни разлог усклађивање одредаба закона који се односе на почетак рада постројења која су у обавези да прибаве интегрисану дозволу са Законом о планирању и изградњи како би се постројењима обезбедио континуитет у раду.

 Да би постројења могла да раде и после пробног рада, предвиђено је још 240 дана додатног времена за прибављање интегрисане дозволе, али под условом, и то је сада много важно, да тај део функционише у примени закона и да ту нема одређених пропуста или одређених субјективности које могу довести до тешких последица, а ти услови су да су резултати мерења загађивања чинилаца животне средине у току трајања пробног рада у складу са прописаним дозвољеним вредностима, наравно, уколико је извештај о последњем техничком прегледу позитиван.

 Наравно, над применом овога треба извршити с времена на време и строгу контролу, и ту не сме бити никакве импровизације јер последице могу да буду веома тешке. С друге стране, оваква једна погодност има свој значај јер се тиме избегава негативан економски ефекат ако би дошло до прекидања у раду одређеног постројења после пробног рада, без овог додатног времена.

 Такође, један од разлога или циљева доношења ових измена и допуна јесте прецизирање сходне примене Закона о управном поступку на питања покретања, вођења и окончања поступка издавања интегрисане дозволе, која нису уређена овим законом. Дакле, и ту имамо једну веома важну карику у целокупном систему функционисања, ради континуираног рада једног постројења.

 Важно је још истаћи да се надлежном органу обезбеђује и одговарајућа динамика за издавање дозвола, обезбеђује једна одговарајућа динамика за издавање интегрисаних дозвола за постројења, активности, а најкасније до 31.12.2020. године. Овде имамо дужи рок за издавање интегрисане дозволе и он је оправдан због стицања статуса кандидата Републике Србије за чланство у ЕУ, са становишта добијања дужег транзиционог периода за прилагођавање постојећих постројења стандардима ЕУ.

 Све у свему, из овога што сам рекао у име посланичке групе СПС, мислим да се лако могло закључити да је мој покушај био да на један афирмативан начин говорим о ономе што су били напори Министарства пољопривреде и заштите животне средине и да заправо ту имамо једну политику ове владе и овог министарства која је окренута напретку у овој области, како не би било неких импровизација које би се на неповољан начин одразиле и оставиле последице на здравље људи и на оно што је животна средина, као један предуслов здраве будућности читавог човечанства и могућност квалитетног живота будућих генерација.

 Наравно, ове измене и допуне су само једна коцкица у читавом мозаику који треба да се попуни, само један корак у низу корака који треба да уследе. Министарство пољопривреде и заштите животне средине, као и ова влада имаће сву подршку посланичке групе СПС да настави овим правцем. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Бранислав Блажић. Изволите.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, госпођо министарка, гости из Министарства, даме и господо народни посланици, данас расправљамо о три измене и допуне закона – о хемикалијама, о биоцидним средствима и о интегрисаном спречавању и контроли загађења животне средине. То су врло значајни закони када је у питању наша животна средина, међутим, они суштински ништа не мењају постојеће законе.

 Ово је само један редослед потеза који је настао када је укинута агенција за хемикалије, када су накнаде које су плаћане за промет хемикалија пребачене, и тада је речено да ће се ускладити са буџетским системом и да ће рад министарства, административни рад, за оне који учествују у промету хемикалија то бити таксама надокнађено.

 И то није спорно и мислим да ту не треба много трошити времена, зато што је природно и нормално да то плаћају они који учествују у промету и који од тога имају одређене користи, а не да се све то сведе на леђа грађана Србије.

 Оно што је суштина, и јасно је колика је опасност од хемикалија и биоцидних средстава, и акутна, у смислу акутног тровања, и хронично излагање тим средствима опасно и ризично по здравље и живот грађана. Скоро свакодневно се налазимо у прилици да видимо колико неодговорно руковање одређеним средствима може да буде погубно. Пре два дана је у атару Српске Црње нађено неколико срндаћа који су отровани, лисица и фазана. Отровани су неодговорним тровањем глодара од стране неких грађана. Да не говорим колико је хронично излагање одређеним хемијским материјама опасно по здравље и живот, када погледамо да смо ми народ који најкраће живи у Европи.

 Посебан проблем као земља у развоју имамо данас што је стравичан притисак на земље у развоју да се производња и промет хемикалија и опасних средстава у тим државама и одвија. Богате земље развијеног света су прешле на алтернативне супстанце, које су мање штетне и мање шкодљиве, и пребацују сада, траже нова тржишта у земљама у развоју.

 То се све одиграва врло тешко, зато што законска регулатива у тим земљама није нарочито развијена, с једне стране, а с друге стране, и свест грађана за опасност од хемикалија и биоцидних средстава није на том нивоу на ком би требало да буде. Због тога је ту сада настао велики проблем у тим земљама, а то се очигледно види и код нас, с обзиром да је еколошка свест код нас још увек на неком нивоу који није адекватан и не задовољава.

 Надам се да ћемо у наредном периоду гледати да избегнемо то да само 4% грађана Србије животну средину осећа као приоритет свог живљења, док 70% грађана ЕУ животну средину види као приоритет свог живљења. Ту видимо колико смо ми далеко од тога и видимо колико ћемо ми у нашем менталитету морати да мењамо како бисмо обезбедили за будуће генерације неко нормално стање и нормално право на здраву животну средину.

 Овде је било пуно прича о Агенцији за хемикалије, као да без ње не може и као да, ако она не постоји, ми нећемо знати да уредимо проблем када су у питању хемикалије и биоцидна средства.

 Могу да кажем да после чувене промене и револуције која је настала, кад је дошло до тога да је највише јавна потрошња и људи елите из јавне потрошње, која је преузела власт да командује државом, заборавила на производњу и заборавила на привреду и заборавила на пољопривреду и када је дошло до експлозије јавне потрошње у овој земљи, када се почео стварати огроман број агенција, да их данас имамо 160, више него читава ЕУ, када су почеле да се пуне све могуће канцеларије и локалне самоуправе и министарства и јавна предузећа и када се све то сломило о леђа онако крхке привреде која је затечена, с једне стране кроз приватизацију која је уништила буквално сву производњу а да се приватни сектор није могао размахнути, није имао снаге да изнесе то, десило нам се да се производна кичма сломила и да смо дошли у ситуацију у којој се данас налазимо, да једноставно наша привреда није у стању да изнесе тако прегломазну администрацију, бирократију.

 Према томе, узор, што је ЕУ са својом администрацијом била, да ми то треба да препишемо... ЕУ то може, она има привреду која може ту гломазну администрацију да носи, а ми то немамо. Према томе, укидање и плакање за неком агенцијом уопште није друштвеноодговорно. По мени, ја бих све агенције укинуо, не бих оставио ниједну, док једног дана ово друштво не стане на ноге, док се привреда не размахне, док не можемо сами то да финансирамо.

 Овако имамо ситуацију да нам се сада скида 10% од плате, можда ће се скинути још 20%, много је производних радника остало без посла, много је малих и средњих фирми затворено зато што нису могли да плаћају намете овој држави да би могле да се финансирају агенције ове и сличне и администрација која је буквално појела саму себе. Према томе, немојте да кукамо за агенцијама.

 Овде је била прича и о Фонду. Ако ћете да Фонд који је био онакав какав је био и даље финансира животну средину, онда могу да кажем да у периоду од 2008. до 2012. године Фонд није финансирао животну средину. Двадесет пет милиона евра је отишло на неке више корумпирашке послове у смислу „очистимо Србију“, где су се кроз флајере, мајице, новине, финансирале разноразне кампање и маркетиншки потези, далеко од тога, да се реши иједан виталан проблем када је у питању животна средина Србије. Значи, немојте да тражимо то и да разговарамо о нечему што је више отишло на параеколошке ствари него на нешто значајно када су у питању проблеми у животној средини.

 Наш проблем је свакако и отварање Поглавља 27. Неко ће рећи да ћемо ми врло лако затворити Поглавље 27 у односу на друга поглавља и да је то лакше. Међутим, ја мислим да смо у великој заблуди. Најтеже ће нам бити да затворимо Поглавље 27. Најтеже ће нам бити да испунимо услове које ЕУ од нас тражи када је у питању животна средина.

 Имплементација животне средине у друге секторске политике у смислу одрживог развоја је *conditio sine qua non* уласка у ЕУ. Ми тога морамо бити потпуно свесни. Прича о томе како ћемо се ми кроз преговоре са њима нешто договорити, верујте, то нема везе. Никакве преговоре ми не можемо водити. Ради се о томе да оно што се зове некад њихов правни поредак и оно што се зове њихова правна регулатива у тој области, а то је једна трећина закона ЕУ о животној средини, они од тога неће одустати уопште. Ту нема преговарања. Ту има једноставно испуњавање оних услова и захтева који су пре свега у интересу нашем, али нешто што је везано и што је услов уласка у ЕУ.

 Зато би било паметно да се дозовемо мало више памети када је у питању наша организација и приступ томе. Ми морамо и можемо једино направити рокове. Ми можемо направити приоритете и можемо видети и ускладити оно што нам не ваља, а што можемо, да поправљамо, и то што пре. Врло мало је ствари које ће нам евентуално дозволити да одложимо, и ту морамо бити опрезни, јер може лако да нам се догоди да због тога продужимо време уласка у ЕУ.

 Оно што је још битно рећи то је тај инспекцијски надзор. До сада је био предлог да се формира неко заједничко тело које ће заједно контролисати хемикалије и из Министарства животне средине и из здравства, санитарна инспекција и тржишна инспекција. То се у пракси показало као врло лоше. Данас су прецизиране надлежности сваке инспекције и мислим да ће то свакако дати мало боље резултате, али ипак је требало у тим стварима дефинисати ко је носилац праћења и ко је носилац контроле када је у питању хемикалија или када су у питању биоцидна средства.

 Оно чиме ћу завршити, ови закони и сви наредни који ће доћи и све оно у чега ћемо сутра веровати и радити и што желимо да оставимо неким будућим генерацијама уско су повезани са нашим финансијским могућностима. Много се говори о неких 10 милијарди евра које су нам потребне да испунимо све ове захтеве који ће се пред нас ставити. Да ли је баш све тако? Знате, једну ствар да вам кажем, када је у питању животна средина и када су у питању инвестиције у животну средину и када је у питању однос Европе према нама када је у питању животна средина, мислим да те паре нису толико потребне.

 Нигде лакше нећемо довести инвеститора него када је у питању инвестиција у животну средину. Нигде лакше нећемо обезбедити да они уложе нешто код одређене концесионе варијанте и да се нама касније врати све то, али да донесу и знање и да одрже тај систем двадесет или већ на колико се година направе уговори, да би то касније остало у овој земљи – и знање и функционисање и здравље животне средине. Од тога се непрекидно бежи, не знам зашто, а тврдим да на такав начин можемо много тога решити и на такав начин много тога смањити од онога што је предвиђено да је то 10 милијарди евра.

 Можда ћемо направити тај систем, ја се искрено надам, и када је у питању управљање отпадом и када је у питању пречишћавање вода, али без тога тешко да ћемо и ово моћи да направимо, без обзира на сву подршку и помоћ коју ћемо имати.

 На нама је да се организујемо, на нама је да радимо. На нама је да схватимо колико је битна животна средина. На нама је да ту свест поправимо и да у школе уведемо наставу, а и кроз непрекидан рад и на терену и медијску подршку, коју овога пута животна средина у Србији, нажалост, нема довољно. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, по ком основу желите реч?

 (Јован Марковић: Или реплика или по Пословнику, па изаберите.)

 На чије излагање реплика?

 (Јован Марковић: На излагање претходног говорника.)

 Не може. Можете по Пословнику. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, указујем на повреду Пословника, члан 107. где се каже да је посланик дужан да поштује достојанство Народне скупштине. Ја сам управо док је претходни говорник говорио обратио пажњу и на вас, да ли сте били потпуно присутни у сали и да ли пратите излагање. Пошто видим да нисте реаговали, онда сам принуђен да укажем на повреду Пословника, мада мислим да је требало да ми дате право на реплику.

 Ради се управо о овом делу излагања где је претходни говорник указао на евентуалне корупционашке пројекте и афере које су постојале у периоду од 2008. до 2012. године. Ја управо од вас очекујем да и нас народне посланике, а и људе који су радили у интересу државе и овог друштва у том периоду заштитите. Од вас очекујем да укажете управо на то да ово није место где се на овакав начин говори о тим људима и да управо због дискусије коју сам имао и у којој сам навео низ примера који говоре управо о томе шта је све урађено позитивно у том периоду, да укажете претходном говорнику на штетност његове дискусије.

 Још једном хоћу да нагласим да је управо кроз кампање, које је говорник поменуо, као што је „Очистимо Србију“, у том периоду очишћено пет хиљада дивљих депонија у Србији, да је уклоњено преко 200.000 кубика отпада на годишњем нивоу… (Председавајући: Време.) … да су десетине, стотине и хиљаде људи радили на оваквим и сличним пројектима како бисмо наше законодавство и наше институције и наше понашање у овој области усмерили у добром правцу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Мислим да није било повреде Пословника, из простог разлога што сматрам да није моја обавеза да улазим у истинитост дискусије народних посланика.

 Ви можете да се с тим сложите или не сложите, ствар је једноставна. Према томе, ви знате да и по Пословнику није забрањено да посланик говори неистину, али је веома битно на који начин то говори. Ја нисам осетио да је нешто посебно према вама било увредљиво и зато нисам ни реаговао.

 Ако ја вама делујем понекад одсутно, верујте да пажљиво слушам људе и покушавам да сам у току. Ја вас молим да ми то не спочитавате, из простог разлога – ја сам човек одговоран и не желим никога овде да потценим, нити да увредим. Сад, да ли ја у неког гледам или не гледам или сам мало на страну погледао, немојте ми то замерити. Ја ћу се чак и то трудити, да убудуће гледам директно у говорника. Желим да овај дом упристојимо.

 Реч има народни посланик Бранислав Блажић, по Пословнику.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Члан 103, да сте дали претходном говорнику реплику, у ствари. Он није имао никакав основ за повреду Пословника. Једноставно, моја дискусија је била дискусија као и све друге дискусије. Говорио сам да у том периоду није урађено ништа у животној средини, што и није. Чишћење неких дивљих депонија које се после поново стварају, да их данас имамо 150.000, они кажу да су нешто очистили, био је само пример како не треба радити. Требало је радити организовано, направити одређене регионалне депоније и решити проблем.

 Према томе, сада да улазимо у то шта је ко радио и да дајете некоме реч да прича о томе, то нема никаквог смисла. Чињеница је да је стање у животној средини после њих катастрофално. То је суштина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Блажићу, уважавам вас, али морате признати да ово ипак није повреда Пословника. То је врста реплике. На реплику на повреду Пословника немате право. Ја сам ипак то дозволио у одређеној мери, да кажете што сте мислили. Захваљујем.

 Једино господина Марковића нисам питао – да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо?

 (Јован Марковић: Да.)

 Добро.

 Претпостављам да ви не тражите.

 Пошто су овлашћени представници искористили своје право у расправи у начелу, сада прелазимо на листу народних посланика како су пријављени.

 Први на листи је народни посланик Бранка Бошњак. Изволите.

 БРАНКА БОШЊАК: Хвала. Поштовани председавајући, поштована госпођо министарко, уважени гости из Министарства, поштоване колегинице и колеге народни посланици, данас говоримо о три закона. То је закон о изменама Закона о хемикалијама, закон о изменама Закона о биоцидним производима и закон о изменама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине.

 Сви ови закони, сваки у својој области и на свој начин, регулишу бригу о животној средини. Због тога ће СДПС подржати ове законе у дану за гласање.

 Закон о хемикалијама и Закон о биоцидним производима, оба су усвојена још 2009. године и још тада су израђени у складу са стандардима ЕУ. То значи да су обезбеђивали максималну контролу производње, промета и коришћења биоцида и опасних материја, а све у циљу заштите људског здравља и животне средине.

 Данас предложеним изменама ови закони се усаглашавају са Законом о буџету. Такође се редефинишу надлежности и појачава се контрола над прометом, производњом тих материја.

 Такође, измена је утолико што су досадашње накнаде које су убиране од лица која тргују овим производима преиначене у таксе и те таксе иду у буџет Србије. Раније је тај новац ишао на рачун Агенције за хемикалије. Више пута данас смо чули у расправи да је та агенција укинута 2012. године.

 Било би врло важно да сва та средства која оду у буџет буду контролисана утолико што би требало да се намене за заштиту животне средине и бригу о здрављу човека.

 Истовремено, ови закони јасно дефинишу и надлежности контроле од стране три инспекције. Те надлежности су се до сада мешале и нису биле прецизно разграничене. То су: санитарна, тржишна и контрола животне средине.

 Свакако је данас од сва три ова закона најзначајнији закон који говори о изменама контроле загађивања животне средине. Оно што је важно, овим законом се прецизира поступак добијања дозволе за постројења која су потенцијални загађивачи животне средине. Овај закон говори, прво, о постројењима која се граде, о новим постројењима и сва новоизграђена постројења мораће се градити у складу са законом који ових дана доносимо.

 Оператер може да започне пробни рад, то је било и раније, али под сталним надзором комисије која прати параметре загађивања. Након свих провера, надлежни орган издаје интегрисану дозволу за рад. Постројења која су започела са радом раније, значи фабрике или постројења која већ сада раде, имају рок да прибаве интегрисану дозволу до краја 2020. године. Сматрамо да је то један разуман рок да се обезбеди и њихова контрола. Важно је да је овим законом ова процедура урађена у складу са новодонетим Законом о планирању и изградњи.

 Који је значај ових закона? Прво треба истаћи – постојећи прописи се ипак делимично и усаглашавају са законодавством ЕУ. СФРЈ је још давне 1970. године била једна од првих земаља која је донела закон о заштити животне средине. Мислим да смо били друга земља, и мислим да смо били после Канаде, која је донела закон о заштити животне средине.

 Нажалост, са применом овог закона смо и тада, а и данас, доста слабо стајали. Као резултат имамо да је данас Србија на неславном петом месту међу 36 европских земаља по загађењу ваздуха угљен-диоксидом. У Србији се годишње емитује 3,2 тоне СО2 по глави становника, што представља дупло више него што емитују земље сличног економског и привредног развоја као што је Србија.

 Као једна од земаља која је потписала Кјото споразум, Србија се обавезала на сукцесивно смањење емитовања штетних гасова који узрокују ефекат стаклене баште. Ради се о четири гаса, а то су: угљен-диоксид, метан, азот-оксид и сумпор-хексафлуорид. Повећање концентрације ових гасова у ваздуху изазива климатске промене, загађење ваздуха, глобално загревање, пораст нивоа мора и различите природне катастрофе.

 Да ли могу да замолим, председавајући, само мало да се посланици утишају, да не бих ја механички појачавала, нема потребе за тим. Хвала вам у сваком случају. Хвала, колеге.

 (Председавајући: Молим народне посланике да се утишају.)

 Хвала вам.

 Алтернативна могућност доприноса програму смањења емисије гасова стаклене баште је трговина карбон кредитима. Шта су то карбон кредити? По Кјото споразуму све земље потписнице подељене су у две категорије. Индустријски развијене земље спадају у групу Анекс 1. Ове земље су по Кјоту споразуму обавезне да по договореној динамици сукцесивно смањују емисију гасова стаклене баште, и то од стартне позиције, од дана потписивања Споразума, до неке 2050. године се та емисија смањује за читавих 80%.

 У другу групу земаља спадају тзв. не-Анекс 1 земље, у коју спада и Србија. То су земље у развоју и оне нису економски спремне да прате програме смањења емисије. За ове земље припремљен је програм трговине карбон кредитима. По овом пројекту, правна лица из развијених земаља могу учествовати у различитим програмима смањења емисија штетних гасова и реализација енергетске ефикасности. Те инвестиције вреднују се карбон кредитима.

 Сврха оваквог пословања је помоћ земљама домаћинима, земљама у развоју које су не-Анекс 1 земље да на финансијски повољан начин постигну допринос одрживом развоју планете, а за економски развијене земље, ово је према Кјото протоколу, начин испуњења глобалног програма заштите планете.

 За земље домаћине увођење карбон кредита је својеврстан начин привлачења страних инвестиција, увођење савремених технологија, али и реалан програм за унапређење животне средине. Како се у пракси мере и вреднују овакви пројекти, како се тргује карбон кредитима?

 Замолила бих госпођу министарку да нам каже да ли имамо неку евиденцију, неке резултате на реализацији овог програма и шта ће Влада учинити не би ли поспешила ове јако добре и корисне програме.

 Један карбон кредит је вредност смањења емисије једне тоне СО2. Важно је напоменути да се овде не ради само о програмима директног смањења емисије штетних гасова. Значи, ови програми се могу користити много шире. Карбон кредити се могу реализовати кроз улагања у обновљиве изворе енергије, модернизацију транспорта, повећање енергетске ефикасности у рударству, пошумљавање итд.

 На самом крају, желим да кажем да ће СДПС у дану за гласање подржати ова три закона, јер је препознала значај доношења ових закона, њихову хармонизацију са законима ЕУ, али препознала је и много шири друштвени значај ових закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Поштоване грађанке и грађани Србије, у овом сету закона имамо три закона који се баве једном облашћу која је потпуно запостављена у овој држави. Није једина област која је запостављена. Наравно, није то кривица актуелне министарке, али врло мало пажње се поклања свему ономе што се тиче заштите животне средине и то је последица једног пословично бахатог односа разних власти према разним областима у овој држави, а посебно према овој.

 Нова влада, ова од пре три године, у два издања није учинила никакав посебан напредак у тој области и о томе нам говори оцена стања Одбора за спољну политику Европског парламента у Предлогу резолуције о Србији. Под тачком 38. изнето је да је на заштити животне средине и климатских фактора премало учињено са наше стране и да ту мора да се учини више да бисмо добили прелазну оцену.

 Наравно да је потпуно секундарно важно то шта мисли Европска комисија, Европски парламент, Брисел, шта ми радимо. Важније је да се због грађана Србије посвети већа пажња овој области.

 Од ова три закона посланици Нове странке ће условно подржати два и безусловно један закон. Безусловно ћемо подржати Закон о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. Ту немамо никакве примедбе.

 У закону о изменама и допунама Закона о биоцидним производима и у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама мислимо да је пропуштена шанса да се ти иначе солидни текстови заврше на ваљан начин.

 Поново имамо грешке или намере, свеједно, које су потпуно бесмислене, а то је то важење закона дан након објављивања у „Службеном гласнику“. То је потпуно бесмислена брзина која је иначе против Устава, која се примењује ретко и у изузецима који имају оправдање за то. Апсолутно нема никаквог разлога да то важи за закон који регулише област која једно три-четири године није регулисана на прави начин.

 Значи, имамо, и у једном и у другом закону, да важи дан након објављивања у „Службеном гласнику“. Треба да буде осам дана и дали смо тај предлог кроз наше амандмане и надам се да ћете имати разумевања за тај предлог.

 Друго, мислимо да је рок од три месеца за израду и усвајање подзаконских аката превелик. Ако је то област која је била ненорматизована јако дуго, мислим да је било довољно времена да се припреме подзаконски акти. Предлажемо да уместо три месеца предлог за доношење подзаконских аката буде 30 дана. Сигуран сам да Министарство, државна управа Србије, па и неки други извори могу да учине напор да то буде уведено у неколико недеља и да онда стварно кажемо да смо донели важне законе из важних области са применом која је адекватно брзо урађена. Да нам је сада пало на памет да пишемо измене закона, за три месеца може да се заврши цео процес.

 Очекујем од вас да прихватите ове амандмане. Они имају најбољу намеру. Мислим да се око тога слажемо. У том случају ћемо господин Павићевић и ја подржати сва три предлога закона.

 Овде се у закону о изменама Закона о биоцидним производима укида агенција, односно она је већ укинута, а послови те агенције се пребацују на Министарство. Мислим да је то добро решење. Господин Павићевић и ја, Нова странка мисли да је то класично виђење државне управе. Значи, то да је Министарство одговорно за нешто, а не да се крије иза дирекција, агенција, осим у ситуацијама када је неопходно да постоји неки посебан орган ван министарства.

 Мислим да је много поштеније и политички одговорније, лакше за мерење успеха и неуспеха и одговорности појединих функционера и органа, и то да министарство води те послове, да све службе буду део министарства и онда се јасно види ко је одговоран, и позитивно и негативно. И ако је крив, и ако је заслужан за нешто, да се тачно зна, да се не кријемо иза неких измишљених агенција које практично служе за ширење запошљавања.

 Подржавамо ове измене. Предлажемо да прихватите наше амандмане и ми ћемо гласати за сва три предлога закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, коначно смо ми пољопривредници комплетни и ја ћу да подржим закон као што је подржао и мој претходни колега.

 Што се закона тиче, животна средина се умногоме преплиће са пољопривредом. Пољопривреда може позитивно да утиче на животну средину, али захваљујући хемијским препаратима, пестицидима, хербицидима, фунгицидима, захваљујући дератизацији, захваљујући фумигацији, пољопривреда може и негативно да утиче на животну средину, да негативно утиче на ваздух, воду и земљиште. Може да буде загађивач, али у исто време, захваљујући производњи биљака, пољопривреда може да буде на одређени начин и позитивна за животну средину.

 Ми који радимо у пољопривреди веома смо свесни тога да биоцидне производе често користимо и да без њих не би било озбиљне, интензивне пољопривредне производње. Сем препарата који су намењени пољопривредној производњи, ту су и препарати који су за одржавање хигијене, дакле за разне санитарне услове итд., тако да тај закон о биоцидним производима, односно измене и допуне закона су веома озбиљне. Захваљујући томе што треба испунити услове из Поглавља 27, треба озбиљно приступити и ја мислим да ће нам требати много средстава да збринемо веома нарушену и веома оштећену животну средину, ону средину у којој ми боравимо.

 Оно у чему се ја не слажем са претходним говорником то је што нисмо довољно изразили критике према коришћењу средстава из фонда који је овде толико брањен од неких других посланика. Нисмо довољно критички говорили о Фонду за заштиту животне средине, о протраћених пет и по милијарди динара, колико је потрошено а да се по питању животне средине, сем маркетиншке, политичке акције која се звала Очистимо Србију, или почистимо Србији новац, ништа друго није одиграло сем политичке кампање која је служила промовисању политичке странке, политичких лидера и политичара који су у том тренутку били министри задужени за животну средину.

 Навешћу неке примере како су из тих фондова за заштиту животне средине трошене паре. Дошли су неки чудни људи из Крунске 69. и онда су Фонд за заштиту животне средине доживели као фонд за унапређење политичке кампање, своје личне, а и кампање своје политичке странке.

 Из Фонда за заштиту животне средине, рецимо, 2009. године уплаћено је новинама „Блиц“ 47,2 милиона динара из Фонда за заштиту животне средине, а 2011. године 60.560.000, што укупно чини суму од 107,7 милиона динара коју су добиле новине само зато да би извештавале о активности министра који се старао о Фонду, односно утрошку пара из Фонда за заштиту животне средине и чини ми се да је он био, господин Дулић, да је био председник Управног одбора Фонда за заштиту животне средине и немилице је, шаком и капом, делио новац у сврху своје промоције и промоције своје политичке странке.

 Тих 107,7 милиона је равно 10.770 пољопривредних пензија, а за субвенције за увоз половних акумулатора, по речима бившег министра Млађана Динкића, укупно је за 140 тона половних акумулатора и за одређену количину старих гума потрошена 1,1 милијарда динара или 110.000 сељачких пензија, субвенција за увоз половних гума и акумулатора које су добијале одређене фирме да би рециклажом унапредиле, пре свега, финансијско стање својих власника.

 Навешћу и пример по питању рециклаже опасних хемикалија. Фабрика за рециклажу оловних акумулатора у Инђији направљена је на водозахвату, без икакве грађевинске дозволе, с лажном студијом утицаја на животну средину. Дакле, она је извађена за једну парцелу, а фабрика је без грађевинске дозволе већ била саграђена на парцели испод које је био водозахват у Инђији. Покрајинска администрација је, гле чуда, на такву фабрику, која се налази изнад регионалног водозахвата, дала сагласност, што је довело у опасност преко 50.000 грађана који су живели у Инђији.

 Такође морам да наведем и пример из Суботице, где је господин бивши министар Оливер Дулић, који се старао о заштити животне средине и о фонду толико хваљеном за животну средину, пребацио преко градске куће за смеће 17 милиона динара фирми чији је власник био његов отац Иван Дулић, а чији је директор био његов брат Игор Дулић.

 Дакле, тај фонд се није прославио. Потрошено је преко 5,5 милијарди динара а да животна средина озбиљно није збирнута, него су збринути отприлике функционери политичке партије којој је припадао и бивши министар здравља.

 Такође, овде је било речи и о одређеним градским општинама. Морам навести пример да је на градској депонији поред Колубаре, која се зове Гребача, закопано више стотина буради од 2006. године па наовамо са хемијским отпадом који је наводно из фабрике обуће, а да Обреновац уопште није имао фабрику обуће.

 Значи, на разноразне начине је злоупотребљавана и животна средина, злоупотребљавани су закони, злоупотребљавани су фондови и ја у потпуности подржавам ове законе. Подржавам и колеге из опозиције који ће подржати овај закон, али ми морамо да будемо мало критичнији према онима који су проћердали 5,5 милијарди динара из Фонда за заштиту животне средине да би себи и својим ближњима омогућили удобнији живот са више пара, а све на штету осиромашених грађана које више пас нема за шта да уједе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, по ком основу? Повреда Пословника?

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Не можете реплику, можете Пословник.

 (Јован Марковић: Тражим реплику.)

 Молим вас, господине Марковићу, немате основа за реплику.

 (Балша Божовић: Како? Па он је овлашћени.)

 Нема.

 (Балша Божовић: Како? Напао је Демократску странку.)

 Он је говорио о бившим министрима.

 (Балша Божовић: Поменуо је Демократску странку.)

 Господине Балша, нема потребе да се расправљамо. Ја ћу дати господину Марковићу да он, ако је дошло до повреде Пословника, нека изложи. Ценим и знате добро да је моје право да оцењујем да ли имате право на реплику или не. Не видим ту разлоге, зато што је господин Ристичевић наводио неке примере и не видим да ли сте се ви у томе нашли. Према томе, изволите, дајем право на повреду Пословника.

 Изволите, господине Марковићу. Само се искључите па се поново пријавите због времена, да вас не оштетим. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, сматрам да је врло важно, да је изузетно важно да разграничимо да ли ми дајете време за повреду Пословника или за реплику. У случају да одбијате још једном то моје право да овде реплицирам претходном говорнику, онда озбиљно угрожавате даљи ток седнице, јер или не пратите то што говори или сматрате да то што говори није важно за ову расправу.

 Дакле, претходни говорник је врло увредљивим тоном говорио и о министрима и о члановима бивше владе, износио је врло паушалне оцене овде, износио је неистините податке. Док су други људи у Србији покушавали да реше проблем животне средине, да очисте 1.000 и 1.000, 100 и 100 дивљих депонија, неки људи су лепили плакате Ратку Младићу. Сматрам да је врло важно да разграничимо да ли је овде реплика или повреда Пословника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли сте завршили? И даље инсистирате на реплици?

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Да, инсистирам на томе да кажете да ли имам право на реплику или право на повреду Пословника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, дао сам вам право на повреду Пословника и ви сте искористили минут и 17 секунди. Изволите, искористите то своје право. Имате још непуних 30 секунди.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Позивам се на члан 106, поштовани председавајући, који говори о томе да је посланик дужан да говори о тачки дневног реда. У претходном излагању смо имали све осим да говорник говори о ономе што је тема и ви сте то подржали тиме што нисте реаговали.

 Хоћу да укажем на то да је врло важан ваш став са те говорнице, да усмерите дискусију. Значи, постојали су људи који су од 2008. до 2012. године направили велике искораке у овој области, направили велике резултате и сада су у позицији да трпе критике.

 (Председавајући: Хвала.)

 Контекст у ком се говори о овој теми је управо погубан због тога што данас у овом закону... (Председавајући: Хвала вам, господине Марковићу. Време.) ... имате делове који се усвајају управо на критици, управо на паушалним оценама и оптужбама…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам.

 (Александар Марковић: Пословник.)

 Мало сачекајте. Доћи ћете до изражаја сви.

 Господине Марковићу, молим вас, да се ми разумемо. Да ли има потребе да ја читам члан 106. када је у питању реплика? Мислим да нема потребе. Ви знате добро да је овим чланом предвиђено када посланик има право на реплику, а на крају, у задњем ставу се каже да о том праву одлучује председавајући.

 Према томе, ја нисам писао овај пословник, и сматрам да, процењујем да ли неко има право на реплику или не. Можда ја и грешим, нећу да кажем да нисам погрешио, али моје је убеђење да немате право и ја и даље тврдим да нисте имали право на реплику.

 Што се тиче повреде Пословника у делу који сте рекли, није ствар председавајућег да оцењује да ли неки од народних посланика говори истину или се служи неистином. Ја овде нисам за то задужен, нити то могу чак и да јесам. Нити сам судија, нити сам правник, нити имам информације.

 Молим вас. Ви за оно што сматрате да је неистина имате начина другим методама да то докажете и немојте тражити то, молим вас. И да сте ви рекли, исто би то било, и да је неко други... Говорим у принципу.

 Ви можете да се не сложите о методологији дискусије господина Ристичевића, али он има такав систем. Ја сматрам да је он користио примере и имао је за потребу да то искаже. То је сада ваш проблем, и вас, и нас и свију.

 Према томе, сматрам да није дошло до повреде Пословника. Ваше је право да захтевате да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника. Да или не? (Да.) Хвала вам.

 По повреди Пословника је прво Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, председавајући. Дакле, прекршили сте барем четири члана Пословника малопре. Ја ћу конкретно рекламирати члан 108, који каже да се о реду на седници Народне скупштине стара председник Народне скупштине и у два наврата сте без икаквог разлога и без икакве потребе дозволили претходном говорнику да нам се обраћа, притом у тим говорима да вређа посланика и да говори разне неистине и увреде.

 Али оно што је мени засметало конкретно је чињеница да је увредио и вас. Морам да на овај начин покушам да одбраним и вас. Рекао је да нисте присутни у једном тренутку, а у другом тренутку је рекао да сте полуприсутни или тако нешто.

 Па једини који данас на овој седници нису присутни су управо посланици ДС. Дакле, од њих 18, ако се не варам, њих двоје је у сали, двојица, евентуално дође трећи и они на тај начин покушавају да ставе до знања нешто што заиста не стоји и не знам само одакле им право да то користе као неку врсту замерке.

 Заиста вас позивам да покушате да водите и да одржите ред на овој данашњој седници, за коју сматрам да је јако битна. Врло су важне тачке дневног реда и молим вас да се, ако је могуће, ово више не понавља. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ја вас молим, не тражим и молим све народне посланике да ме не бране од других народних посланика. Ако нисам способан сам да се одбраним, ја сам спреман да одем са овог места. Према томе, молим вас, немојте ме бранити. Нико од вас не тражи да ме било ко брани. Сматрам да имам толико могућности да сам себе одбраним.

 То што неко покушава, то је његово право. Не могу ја да спречим, господо, никога овде да користи институцију права повреде Пословника. То што се она злоупотребљава или искриви итд., то је сада други проблем. Али ако неко тражи право на повреду Пословника, ја по Пословнику не могу то право да ускратим као што могу да ускратим право на реплику. Значи, ја сам овде једноставно човеку морао да дам право на повреду Пословника, али му нисам дао право на реплику.

 Према томе, сматрам да уопште нисам повредио Пословник. Да ли господине Марковићу желите да се изјаснимо у дану за гласање? (Не.)

 Господин Балша Божовић, повреда Пословника.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући, генерале Арсеновићу.

 Да не буде никакве забуне, бићу кратак. Члан 104, из простог разлога, што сами сте рекли, вас цитирам, треба да се договоримо о методологији дискусије. То сте ви рекли. Мислим, пре свега, да сте ви један веома светао пример у вођењу седница Скупштине и немојте да идете, молим вас, јер може да буде само горе по Пословник Народне скупштине.

 Желим да вам кажем да не било згорег, када је у питању увредљиво изражавање или када је у питању погрешно тумачење нечијих речи или када је у питању нешто што се односи и на другу посланичку групу или политичку организацију, да дате некоме право као овлашћеном представнику наше посланичке групе да говори, јер оно што су претходници изнели, не само господин Ристичевић него и овлашћени представник СПС који критикује владу у којој је био у власти... Мислим само да треба да дозволимо свакоме да каже оно што има и шта мисли.

 Мислим да није лоше да ова дебата има за циљ истину о ономе каква је заправо ситуација када је у питању заштита животне средине у Србији, да ли је боља или гора. То је суштина данашње дискусије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Балша, молим вас да ме саслушате. Верујте ми, толико бих био срећан када би се расправа одвијала у духу конструктивне дискусије, давања сугестија и примедби на постојеће законе. Значи, то је, искрено вам кажем, моја жеља. Не могу на то да утичем. То је ствар сваког народног посланика.

 Када је реч о реплици, ту учинимо јасну ситуацију. Ако је ишта јасно у овом пословнику, то је где је дефинисано право на реплику. Немате разлога да по том основу рекламирате повреду Пословника. Да ли је била истина, лаж, неистина, не могу, схватите да није моје да ја утврђујем да ли народни посланик говори истину или не и једноставно признајем да ја то нисам у стању да одредим. Признајем, ако то нешто вама значи.

 Ако неко то може, овде да председава и, било ко од народних посланика овде да говори, да одмах каже – ви не говорите истину, свака му част. Мислим да таквог нема. Молим вас, у том смислу, немам ја овде никаквих злих намера, верујте ми.

 Мислим да није дошло до повреде Пословника, поготово то што сте рекламирали у повреди Пословника није у складу са Пословником, јер сте се позвали на члан 104. који говори о реплици. Ја сам то, да кажем, прећутао.

 Значи, тврдим да није било повреде Пословника, а ваше је право да се изјасните у дану за гласање. Хоћемо ли? (Не.)

 Онда има реч народни посланик др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Уважена министарко, почећу са једним цитатом. Цитат гласи овако: „То показује да смо ми неспремни, да ми немамо идеја, да ми немамо пројекте и да ми, и када имамо новца, не знамо шта са тим новцем“, Александар Вучић, Копаоник, на данашњи дан.

 Илустрација способности, боље речено неспособности ове владе. Дакле, премијер каже да сте ви сви заједно у Влади неспособни, и када имате новац да не знате шта са њим да радите, јер немате ни пројекте ни идеје. То се, министарко, и на вас односи.

 Цитат број два, малопре из ове сале, из уста овлашћеног представника Српске напредне странке, а чини ми се да је с поносом изговорио: „Данас у Србији постоји 150.000 депонија“. Сто педесет хиљада депонија! Он се тиме поноси.

 Три године сте на власти. Кажете да се лоше радило. Ако је господин Арсеновић неспособан да разлучи шта је истина а шта неистина, оно што је сасвим јасно, да је неко био одговоран за нека дела, то би суд за три године требало да је већ утврдио.

 На крају крајева, ово није судница, ово је парламент. Зато ја желим да говорим о ономе што сте ви данас доставили народним посланицима и оно што сте ви у последњих годину дана у овој влади урадили и оно што је претходна ваша влада у две године урадила, односно нисте ништа урадили.

 Можда је највеће знамење на српској животној средини оставила госпођа Михајловић. Све ово о чему данас расправљамо јесте последица њеног нерада и њеног запостављања животне средине. Госпођа Михајловић, наравно и ви, госпођо министарко, криви сте и за загађене водне токове, и за загађено земљиште, и за загађени ваздух, чија се загађеност више чак и не мери јер немате наводно пара. Председник Владе каже да имате пара, само не знате шта са њима да урадите.

 Никад горе стање животне средине. То каже нацрт извештаја Европског парламента и то кажу сви мониторинзи који су спроведени у Србији. Никада горе стање животне средине.

 Скоро смо имали ситуацију, министарко, ради се о вашем министарству, и пољопривреда и екологија, да је неки ваш службеник дао налог да се користе хемијске супстанце за уништавање глодара на пољима у Србији које су забрањене. Нико после није могао да демантује то, нити је ико могао да да извештај какве ће то последице произвести за животну средину, за здравље наших грађана, наше деце.

 Нико не може са сигурношћу да каже данас у Србији, то је мој колега Карић говорио, какве производе имамо на рафовима, какве производе користе наша деца, каквим се играчкама играју, каква хемијска средства користе наше домаћице у домаћинству, да ли су она штетна, канцерогена или нису итд. Нема о томе извештаја.

 Има ли чега пречег од заштите животне средине и заштите здравља грађана Србије? Ви сте, уместо бриге о заштити животне средине, зелени динар преусмерили у буџетску рупу без дна. Преусмерили сте га, министарко, посредно и на плату Душана Бајатовића у НИС-гасу и на плату директора у Железницама и не знам где.

 Дакле, ваш зелени динар, који би било потребно да се користи за заштиту животне средине, користе ваши неспособни, бахати директори у јавним предузећима у која сте их мимо конкурса поставили. Неко ће за то морати одговарати. Лично ви, министарко, и претходна министарка, зато што сте ненаменски користили зелени динар. Дакле, динар који се убира као такса, као приход за заштиту животне средине, он се за ту намену не користи. Он се користи за намене које сам већ навео.

 Због тога је, министарко, лоша оцена заштите животне средине, а катастрофална је и лоша оцена и за ваш рад. Чини ми се да се ви екологијом нешто нисте ни бавили. У ствари, ја се не сећам уопште да сте причали о томе. Чини ми се да мало људи у земљи и зна да уопште ми имамо министарство које у називу има екологију. Ви сте тихи, повучени и такви сте били и као посланик. Такав министар, по свему судећи, овој владајућој коалицији и треба за ту област која је врло битна, да не таласа, да не тражи оно што јој припада и да то тако прође.

 Нажалост, то оставља последице на здравље грађана Србије. Због тога ми не можемо да подржимо ове законе. Због тога ми не можемо да гласамо за ове законе, зато што су они пре свега усклађени са конвенцијама, односно са директивама које су застареле, да тако кажем, зато што ови закони неће побољшати заштиту животне средине.

 Када дођете у Народну скупштину Републике Србије са извештајем шта је са средствима за рециклажу, шта је са нашим рециклерима, зашто су у нашим потоцима и на нашим њивама сметлишта или депоније, како каже народни посланик, зашто се та средства не користе за рециклажу, када дођете са предлозима како да се та средства заиста наменски користе и како да екологија и здравље у нашој држави буду на првом а не на последњем месту, онда ћемо подржати ваше законе.

 Овако, дошли сте у Скупштину да бисте испунили форму, а никаквих промена ово животној средини неће донети. Због тога кажем да је ово само бацање прашине у очи.

 Наравно, наши преговори, рекли сте на почетку, са ЕУ по овом питању биће јако тешки. На вашу срећу, по свему судећи, тих преговора неће ни бити, а на нашу несрећу и несрећу грађана Србије, зато што они добро знају колико сте ви спремни за преговоре у поглављу који се тиче заштите животне средине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): По Пословнику, реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Позивам се на повреду члана 106. и члана 107. Пословника, имајући у виду да је претходни говорник грубо повредио нарочито одредбу члана 106. став 1, која каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води главни претрес.

 Данас је несумњиво јасно да се не води главни претрес ни о Копаонику, ни о ономе што је неко рекао на Копаонику, а нарочито не на начин како је то претходни говорник истицао. Стога сам сматрао да је било сходно да га опоменете, а касније евентуално и да употребите друга процесна овлашћења сходно Пословнику.

 Што се тиче члана 107. Пословника, који се односи на поштовање Скупштине Републике Србије, у конкретној ситуацији је и он повређен, имајући у виду начин на који се претходни говорник обраћа министарки.

 Несумњиво је тачно да је министар било који, па и присутни, овде да би саслушао народне посланике, па чак и примио критику. Али тако је још више несумњиво тачно да је начин обраћања министру и те како потребно прилагодити достојанству Скупштине, а пре свега грађанима Републике Србије, што од стране господина Веселиновића, најблаже речено, није учињено.

 Због тога сам уверен, као и сви народни посланици овде, да је санкција која је предвиђена Пословником овде морала да уследи, а то сте, господине председавајући, господине Арсићу, били дужни да учините. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. У неком делу ваше дискусије могу да се сложим са вама у вези рекламације Пословника, али ипак морам да признам да у овој Скупштини има 200 посланика који подржавају Владу Републике Србије и да треба бити мало толерантнији према посланицима бившег режима. Исто тако сматрам да у оваквом делу овакву опозицију треба подстрекивати да још више овако дискутује. Замолио бих и госпођу министра да што пре достави тај извештај загађености наше средине, поготово од када она потиче.

 Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни о повреди Пословника? (Не.)

 Право на реплику има народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, придружујем се апелу колеге Неђе Јовановића. Данас је 3. март, за пет дана је празник жена и верујем да живимо у друштву и да градимо друштво у којем ће се жена поштовати у сваком дану, а не у једном дану. И, најмање што могу да очекујем и најмање што могу да тражим од колеге Веселиновића је извињење.

 Овде нисмо чули ни реч о закону, ни једном од три закона о којима се расправља. Ја сам сигуран да не зна чак да наброји, иако сада читани, ни који су закони о којима се расправља, али зна да врши психоанализу министарке Снежане.

 Извињавам вам се у име колеге Веселиновића зато што сте то доживели у Народној скупштини Републике Србије и извињавам се и вашим сарадницама. Извињавам се и свим женама у Народној скупштини, свим женама које прате ово, јер ово што смо сада чули, због овога што смо малопре чули мене је срамота што сам у истој сали са господином Веселиновићем.

 И да се на тај начин опходи према женама. (Аплауз.) Да на тај начин једну буку у Народној скупштини прави. Чак и нешто што се опет тиче свих нас, али се тиче и свих домаћица које су у нашим кућама, тиче се сваке жене која је поред сваког мушкарца, не иза, него поред, верујем да градимо такво друштво.

 Питао бих господина Веселиновића који је рекао – каква то хемијска средства користе наше домаћице. Иста она која смо користили пре три године и пре четири године, ниједно ново.

 Пошто знам да до извињења неће доћи, али бар нека сада каже да је СДС одустала од европског пута и европске политике, зато што је једини аргумент који је поставио да неће гласати за овај закон и за ове законе то... (Председавајући: Време, господине Бабићу.) ... што су усклађени са европским нормама.

 Да ли је то промена курса СДС? Антиевропска политика? Изађите и реците. Кажете нема пројеката, а које сте нам пројекте оставили? Да ли је пример пројеката, рецимо, депонија Дубоко у Ужицу, направљена... (Председавајући: Захваљујем, господине Бабићу.) ... на клизишту, па је више новца требало за санацију клизишта него што је потребно за депонију. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не знам како се господин Бабић нашао увређен, ја сам се све време обраћао министарки. Рекао сам да посао не обавља квалитетно и многе друге речи, да су и она и претходна министарка неспособни, да су уништили животну средину, и то бих рекао некоме да је на том месту и да је министар. Ова влада јесте неспособна и неспособан је пре свега њен премијер, а он није жена.

 У том смислу никакве родне неравноправности ту није било. Никакве неравноправности у смислу дељења министара на оне који су мушког и женског пола. Они су сви подједнако неспособни, а најнеспособнији је Александар Вучић. Он је, на крају, и бирао тај тим. Он је бирао, на крају, и посланичку групу коју заступа господин Бабић и који, када нема аргумената, користи тешке речи и увреде.

 Не знам шта је ту увредљиво ако ја кажем да су наши потоци затрпани олупинама, загађени, да је ваздух загађен, да нема очитавања чак ни степена загађености, да је земљиште загађено и да су на њивама отрови за које је чак и речено да су недозвољени. Шта је ту увредљиво? И, да ли је увек када кажемо истину овој неспособној влади, да ли је то увредљиво, и да ли је битно ко седи на том месту?

 Дакле, никакве везе то нема са полом министарке, никакве везе то нема чак ни са страначком припадности. Ја сам рекао, тачно је, да је за овакво место био потребан министар који неће дизати глас. Неће тражити своје паре које иду наменски за екологију, већ ће бити преусмерене за неке друге намене.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јован Марковић, повреда Пословника. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, указујем на повреду Пословника, члан 106, који се односи на одређене колеге који добацују у овој сали, добацују говорницима.

 Господине председавајући, ја могу да разумем да сте ви на циничан и врло увредљив начин говорили опозицији, не уважавајући оно што смо ми данас говорили и причали, да то има на неки начин ефекат и на ток ове седнице, али нисам очекивао да ћете окренути главу и да нећете свесно и намерно примећивати овакве испаде. Значи, ово добацивање није први пут. Ово добацивање траје већ неколико сати. Молим вас, ако хоћете објективно и поштено да председавате овим скупом, да се укључите у ове дискусије и да опоменете колеге.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, могу да разумем колеге посланике да у жару дискусије и прекораче неке границе које у некој нормалној дискусији не би прешли, али исто тако нећу да дозволим никада више никоме да каже да је моје вођење седнице цинично. Зато што сам слушао колегу и пустио сам га да прича седам или осам минута, најмање, о тачки дневног реда, био сам толерантан. Исто тако сам био толерантан и према посланицима друге стране. Молим вас да уважавате моје позицију да је та толеранција неопходна да ова скупштина ради како треба.

 Ако инсистирамо на доследној примени Пословника, како ви то хоћете, сумњам да би колега Веселиновић овако могао да дискутује. Сумњам да би било ко од вас могао... Значи, само да доведемо на ту причу да мора да се цитира члан по члан закона или да се објашњава. Ако желите тако, можемо и тако, али ја мислим да уз једну толеранцију можемо ову седницу да водимо у неком нормалном току.

 Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни?

 (Јован Марковић: Да.)

 Изволите, поново повреда Пословника. Не разумем само како могу поново да повредим Пословник.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, указујем на повреду Пословника, члан 104, коју сте управо урадили, у првом ставу, где се указује да погрешно протумачено излагање говорника може довести до повреде Пословника.

 Нисам у свом обраћању ни једном једином речју рекао да ви цинично водите седницу, него сам управо скренуо пажњу на ваш циничан коментар који је био везан за опозицију и рад опозиције. Значи, није ми била намера да ваше укупно деловање мене, не само на овој скупштини, него на било којој скупштини доведем у питање, то и не мислим, али мислим да нисте ни били свесни колико сте цинично и увредљиво говорили о опозицији на овој скупштини. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада сте управо, да кажем, и горе ствари рекли. Ево, ја ћу још једном да будем толерантан. Желим да опозицији објасним своје понашање. Желим да опозиција буде добра. Желим да што више критикује Владу, немам ништа против тога. Опозиција има своје аргументе. Представници већине имају своје аргументе. Кроз једну добру и основану критику, које нажалост нема у овој скупштини, Влада ће да ради још боље, мора да ради још боље, да не би излазила са лошим законским предлозима пред Народну скупштину.

 Желите да се Скупштина и овој повреди Пословника изјасни?

 (Јован Марковић: Да.)

 Да, добро.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. У име свих народних посланика овде, па чак и опозиције, апелујем да се коначно ова седница врати у нормалне токове и да ваша толеранција ипак буде нешто мањег степена него што јесте, јер ће захваљујући вашој толеранцији представници опозиције, на начин како то данас чине, од ове скупштине направити нешто што Скупштина не заслужује и угрозити достојанство Скупштине у најгрубљем смислу речи. Управо је сада господин Марковић злоупотребио процес овлашћења из Пословника и вама, користећи одредбу Пословника, реплицирао, што је апсолутно недозвољено.

 Осим тога, посланик Веселиновић прави рецидив и постаје рецедивиста када су у питању повреде Пословника. Уколико на такве повреде не реагујете, онда долазимо у ситуацију да ток ове седнице Скупштине неће бити онакав какав грађани Републике Србије заслужују, а они заслужују да ову скупштину виде заиста као што је рекао неко од посланика управо опозиције, као светилиште политичког живота. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовановићу, ако бих био мање толерантан, ви бисте већ добили опомену, зато што нисте ни споменули члан Пословника за који сматрате да је повређен.

 (Неђо Јовановић: Члан 106.)

 То сте дужни пре свог излагања, не сада. Такође сте искористили прилику да кроз повреду Пословника реплицирате и господину Веселиновићу и господину Марковићу.

 Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? (Не.)

 Хвала.

 Право на реплику, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Знао сам да до извињења неће доћи. Уместо извињења, не мени, извињења женама, још бахатије, са још више мржње, са још више политичке злобе су се поновиле оптужбе.

 Ја преклињем господина Веселиновића да пронађе то зрно, те трагове џентлменства у себи и када следећи пут помисли на госпођу Снежану Богосављевић, на госпођу Михајловић, на остале колегинице које нису из његове посланичке групе, ево спреман сам да отрпим сваку ружну реч, сваку мржњу коју упути. Упутите мени, реч нећу рећи, нећу се жалити, преклињем вас, оставите жене на миру, дајте да мотивишемо што већи број жена да се бави политиком, да и сутра и у будућности имамо већи број жена и у Парламенту и у Влади и свуда.

 Немојте то да радите, као бога вас молим. Једно су речи, а друго су докази. Иза сваке речи, мислим да, не само у судници, већ и свуда би требало да стоје докази. Иза речи господина Веселиновића не стоје докази. Стоји чиста политичка мржња. Ништа не ваља. Потоци загађени само задње три године, ваздух загађен. Не, живели смо у оазама.

 Али задње три године, то је катастрофа, али подсетићу вас на Извештај Европске комисије, у ствари, остале колеге, пошто видим да је Тадићев СДС одустао од европске политике и европског пута па их то не занима. По извештају Европске комисије се каже – напредак у Србији за 2013. годину, где је 225 оператера, од 255 који имају ту обавезу, доставило извештај Националном регистру извора загађења.

 Толико о томе да господин Веселиновић каже: нико више извештаје не подноси. Ја нећу користити ружне речи – неспособни. Користићу афирмативне речи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Дозволите ми само две реченице, да завршим, господине Арсићу.

 Способни бивши режим господина Веселиновића, гуруа господина Тадића, био је способан, али за себе, за своје фирме, за своје бахато богаћење, за своје кумове, за своје партијске колеге, били су способни за себе. Признајем, ми за себе нисмо способни, али смо способни за јавне финансије и за ову државу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Јанко Веселиновић, право на реплику.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајући, стављам вас у незгодну ситуацију, пошто би вероватно требало да ви водите ову седницу и да се прича о дневном реду. Међутим, гуру господин Зоран Бабић, то не дозвољава, како је он малопре назвао председника…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Он није гуру, него је колега Зоран Бабић…

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Али је он мог председника странке назвао гуруом, па ја њега сада називам гуруом. Гуру СНС странке у Скупштини.

 Ја не знам да ли га је то господин Блер приликом последње посете Београду учио да на тај начин ословљава своје политичке опоненте и представнике опозиционе странке. Не знам, госпођа министарка није била на том састанку са господином Блером, да ли су такве инструкције дате, да се удара на родну осетљивост, да се прича о увредама, о нечему што ће скренути тему од наше свакодневице, а наша свакодневица у вашој области јесте да су потоци загађени, никад загађенији, да о њима нико не води бригу, да ваздух јесте загађен, да сто мерних уређаја не ради зато што немате средстава за то, да су сви други параметри у заштити животне средине катастрофални, као што су, наравно, и у другим министарствима.

 Ја не желим на ове јефтине политичке смицалице господина Бабића, које већ и врапци на грани познају, да наседам. Једноставно, то није ниво посланика СДС. Ми разматрамо законе, расправљамо о њима и у начелу и указујемо суштинске примедбе. Данас смо рекли да је заштита животне средине на најгорем могућем степену. Поднели смо амандмане покушавајући да исправимо ове законе и нисмо желели да причамо о стварима о којима прича господин Зоран Бабић.

 Међутим, када нема аргумената, онда је најлакше некога назвати гуруом, послати увреду и рећи да је неко некога увредио.

 Чиме сам ја, госпођо министар, вас увредио? Тиме што сам говорио да је стање у вашем министарству лоше? То за мене нису увреде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, господин Зоран Бабић, и завршавамо круг реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Чудно да неко ко ради у просвети и ко ради са младим људима не зна шта значи гуру. Ево ја ћу прихватити улогу учитеља и хвала вам на том гуру, јер гуру, а то можете видети и у обичној Википедији, да је учитељ, частан човек, познавалац филозофије, познавалац вере. Да ли је то нешто увредљиво?

 Да ли је увредљиво за господина Тадића да је био гуру бившег режима? Био је председник државе, председник странке, председник Владе, председник Скупштине, председник свега, председник живота у Србији. И сада је то лоше, сада је то увреда?

 Немојте да нешто што веома обазриво и термини које веома обазриво користим, немојте на тај начин да затрпавате све оно лоше што сте изрекли и што мислите о женама и у политици и о женама у Србији уопште. Немојте затрпавати, немојте то стављати и истим аршином гледати, јер немогуће је тако нешто.

 Али је жалосно да у просвети у Србији седе људи, предају, да ради са младим људима неко ко не зна да је гуру афирмативно, нешто што је добро. Нико нигде није рекао о неком човеку да је познавалац филозофије и да га је тиме увредио. Шта је господин Тадић по професији? Који факултет је завршио? Је л' филозоф, шта је? Познавалац филозофије или гуру за вас је понижење.

 Господине Веселиновићу, ово је сада друга ствар због које очекујемо извињење. Очекујем извињење за незнање. Пошто за даме нисте упутили извињење, не очекујем ни да ћете упутити извињење за незнање, али наставите. И слажем се са господином Арсићем да често треба пустити за овакве ствари, као еклатантан пример онога како се не треба понашати и опходити у политици и мислим да господин Веселиновић сваким својим тренутком опхођења у Народној скупштини показује.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Мислила сам да не одговарам на дискусију колеге Веселиновића. Пустила сам да прича оно што он мисли да је паметно и да је добро, али ипак, после свега, морам да кажем нешто зарад грађана и зарад јавности.

 Апсолутно није тачно да је стање у животној средини тако како сте ви навели и није тачно да је ова влада одговорна за такво стање. Није тачно да, ако ви мене не видите, ако сам за вас непрепознатљива, да ја заједно са својим тимом не чиним максимум који је могућ у датим околностима да ово стање поправим.

 Тачно је то да немамо фонд. Тачно је то да ће ова влада, упркос економској кризи која нас је снашла, прихватити предлог да се формира зелени фонд. Ми смо већ постигли договор. Ја сам о томе данас причала, зелени фонд ће почети да функционише од септембра.

 Из тог фонда издвојићемо средства за оне пројекте које смо наследили као незавршене пројекте, као спорне пројекте. Они су нам сада кочница да можемо даље да радимо, да можемо да обезбеђујемо нова средства из европских фондова, пошто је наш домаћи национални фонд заиста осиромашен.

 Радили смо много. Радили смо максимално што смо могли. Направили смо план и направили смо програм за ових десет месеци. Стање које смо наследили није стање од пре две године, стање је од пре десет година, а можда и више.

 Ја бих вас замолила, вас заиста доживљавам као једног образованог и одговорног човека, када овакве оцене износите у јавност, заиста се ради о озбиљној теми, о сувише осетљивим питањима, молила бих вас да будете мало увиђавнији, не према мени, не према Влади Србије, према грађанима, а вас, господине Веселиновићу, позивам да када хоћете дођете у Министарство, где ћу заједно са својим сарадницима вама лично да презентујем шта смо урадили и шта планирамо у наредном периоду.

 Само толико бих вас замолила, зарад јавности, која заиста не заслужује, када се ради о овим питањима, да буде на овај начин информисана и да јој само делићем доведете под сумњу добронамерност и све оно што ми чинимо, а чинимо заиста максимално, бар када се ради о сектору заштите животне средине и сектору пољопривреде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Господине Веселиновићу, по ком основу тражите реч?

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 Немате право на реплику. Ви сте поставили одређена питања министру, одговорио је на ваша питања и замолио вас је да, када будете имали времена, дођете у Министарство да се лично уверите у истинитост тврдњи које је дао министар.

 Значи, реплика се даје уколико се неки посланик увредљиво изрази о другом посланику или учеснику у дискусији, у овом случају министар, или ако један од учесника у дискусији буде погрешно протумачен.

 (Јанко Веселиновић: Зашто да идем у Министарство када је министар ту?)

 Очигледно је, господине Веселиновићу, да вама онда није стало до истине, него до дебате у Народној скупштини Републике Србије, јер када одете у Министарство и уверите се ко је у праву, онда нема дебате, нема камера, нема микрофона.

 Настављамо по пријавама за реч.

 Реч има народни посланик Милисав Петронијевић.

 МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Ако сам добро разумео, могу да причам о теми, да ли је тако?

 Поштовани председавајући, поштована министарка, сарадници министра, даме и господо народни посланици, одмах на почетку да кажем да ће посланичка група СПС подржати сва три предложена закона. О томе је детаљно говорио и образложење дао овлашћени представник СПС, ја ћу се само кратко задржати на једном од та три закона, просто да додам још мало у смислу подршке предложеним законима.

 Оно што желим на почетку да кажем, када је уопште у питању заштита животне средине, мислим да треба да имамо у виду неколико ствари. Прво, ми смо земља која је у фази очекивања преговора о приступању ЕУ, земља која се определила да испуњава стандарде ЕУ, пре свега због себе, а не због ЕУ, али ту само да напоменем, када је у питању ова област заштите животне средине, просто ради знања, да се, кажу стручњаци, 30% прописа које треба да ускладимо са ЕУ управо односи на заштиту животне средине.

 Дакле једна, како с правом министарка малопре рече, много озбиљна материја је у питању. Има ли шта озбиљније него када се говори о теми која веома утиче на безбедност и здравље људи? Нема озбиљније теме од те, зато је ова тема веома озбиљна.

 Друго што желим да скренем пажњу када је у питању заштита животне средине, ту су, то треба сви да знамо, потребна огромна материјална улагања. И то је наша реалност, оно шта има.

 Треће, треба да инсистирамо просто у промени свести код људи да је та област развојна шанса еколошке инвестиције, да то све када посматрамо, онда имамо у виду целину заштите животне средине, али ја не могу да се отмем утиску и да не кажем једну реченицу, говорио сам о њој и пре десет година – однос човека према животној средини помало ми личи на однос човека према здрављу, цени га тек онда када га изгуби, што значи у свему сви морамо да мењамо наш однос према заштити животне средине.

 Оно што је најбитније у прописима ЕУ када је ова област у питању, и инвестиционо најзахтевније и најкомплексније за примену, то је Директива о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине и то је оно о чему разговарамо, јер је та директива пренета у Закон о интегрисаном спречавању и контроли животне средине још 2004. године и најбитнија мера у оквиру спровођења Закона о заштити животне средине који утврђује мере и услове је управо рад на превентиви, на спречавању, и зато се и зове Закон о спречавању и контроли загађивања животне средине.

 Зашто инсистирам посебно на овом закону? Из простог разлога што је у ствари најбољи начин за решавање проблема у области заштите животне средине управо кроз интегрисани систем спречавања и контроле загађивања животне средине. И уверен сам да је Влада управо из тог разлога ушла у решавање овог проблема, као што ниједан не гура под тепих тако и овај отворено и реално приказује, што је најважније питање здравље и будућност и садашњих, али пре свега будућих генерација. Све су то мотиви, све су то разлози због чега треба да се на један одговорнији начин односимо према овим питањима.

 Зашто мислим да је важније питање спречавања него...? Апсолутно поштујем, загађивач треба да плаћа и увек ће морати да плаћа, али ми је много битније да спречимо превентивно, да спречимо и да можемо да контролишемо после загађивања животне средине.

 Шта значи интегрисани систем? То значи, у ствари, да свако онај који на било који начин, свако индустријско постројење, било ко ко може да утиче, ко може да угрози живот, здравље људи и околине, мора да има дозволу, а да би добио дозволу мора да испуњава услове, читав низ услова који су потребни за тако нешто, јер ће, набројаћу неке, рецимо мере заштите ваздуха, воде, земљишта и да не набрајам даље, а у питању су моћни индустријски гиганти, веома важни за ову земљу.

 Узмимо, ако од постојећих треба да до 2000. године, како је предложено, добију дозволу, само у производњи енергије 32 објекта, метала 21, минерала 28, хемијске 12, управљање отпадом 8 и остали 95 – ово, министарка, није на ваш рачун, без обзира на то што сте, како рекоше, загадили чист ваздух, чисте потоке и све остало, ово је за период, осим ако нисте били тајни министар пре ових 10 месеци па нисмо знали, до 2014 – од 196 захтева за дозволу предато је 166, а 10 датих дозвола, од тога само три на републичком нивоу. Шта би онда значило да нисте предложили ову промену закона данас?

 Промена закона се односи, прво, на нове. Закон је рекао – они који су нови, не могу да почну са радом док не добију дозволу. А постојећи имају рок до 2015. да донесу програм прилагођавања итд. Шта, да затворите Тент, Железару, Бор, Панчево, све остало? Нећу да питам зашто то није урађено пре 10 година.

 Дакле, ваши захтеви су на потпуно реалним основама да се промени закон у те две кључне ствари. Једна је да они који су нови могу да наставе и после пробног рада, под условом да тестирања мерења загађености животне средине одговарају стандарду и да то показује и технички преглед. Нема никаквог разлога да неко ко је завршио пробни рад па предаје за дозволу престаје са радом иако испуњава критеријуме заштите животне средине, до оних наредних 240 дана до када треба да добије дозволу. Ја сматрам да је то апсолутно исправно што сте предложили и ми ту дајемо пуну подршку.

 На крају крајева, шта значи да предузеће испуњава све услове? Је л' сад треба да прекине рад после пробног рада до добијања дозволе? Њима треба после још више пара да поново почну да раде. Дакле, пуну подршку дајем за то.

 Такође, када су у питању они други, постојећи оператери, ми смо затекли такво стање да је 10 дозвола добијено за свих 11 година. Шта сада да радимо? Дајте да дамо још један период, и то сматрам исправним, јер примена овог закона о интегрисаном спречавању и контроли заштите животне средине тражи велика материјална улагања, а много су битне области, гране које подлежу томе.

 Малопре сам поменуо и завршићу са тим, само област енергетике. Пред вратима Београда имамо један моћан рударско-енергетски гигант који снабдева Србију половином, мислим да се ради о 50%, струје, и Колубара и Тент. Али истовремено су они и највећи загађивачи, и ваздуха и воде и земљишта. Ту мора да се нађе решење. И та дозвола, када је буду добили, до 2020. године, садржаће у себи услове које морају да испуњавају да би могли да раде.

 Да не помињем Панчево, Бор, Смедерево итд. Да не говорим о индустријском отпаду. Мало људи зна да су највећи проценат индустријског отпада пепелишта, са којима још увек нису нашли начин како да изађу на крај.

 Оно на чему инсистирам је следеће. Мислим да је добро што сте у овој области поново концентрисали ствари на једном месту, увели једну координацију инспекцијских служби и што сте изашли са овим реалним мерама. Оно што просто очекујем, и верујем у ову владу, јесте да инсистира да се овај закон до 2020. године дословно примени. Тада ћемо обезбедити нашим будућим генерацијама здрав живот, здрав ваздух, здраву воду и здраво земљиште. А то је циљ ове владе, да направи бољу Србију, а то значи и здравију Србију. Ми ћемо дати пуну подршку предложеним законима. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњом седницом, господине Арсићу, уважена госпођо Бошковић Богосављевић и поштовани гости из Министарства, четири су напомене које желим пре свега министарки, а и нашим гостима из Владе, да саопштим поводом наше расправе о првој тачки дневног реда данашње седнице.

 Најпре, поштована господо, ми ћемо да гласамо за усвајање овог предлога закона о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, и ту немамо било какву врсту примедби.

 Друга ствар, поштована господо, односно друга напомена, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо четири амандмана на Предлог закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама и на Предлог закона о изменама и допунама закона о биоцидним производима и ја сматрам да је веома важно и за данашњу расправу а и за амандманску расправу, госпођо Бошковић Богосављевић, да нам одмах данас кажете да ли прихватате сва четири наша амандмана, јер од вашег става овде зависиће и наш став у дану за гласање о овим предлозима закона.

 Ево да покушам да вас убедим у ваљаност наших разлога за ове амандмане, а потом, наравно, и народне посланике у нашој народној скупштини. Ви сте предложили, госпођо Бошковић Богосављевић, да овај предлог закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама, као и овај о биоцидним производима ступи на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“, а истовремено сте у оба предлога закона у претходним члановима саопштили да ће се подзаконски пропис, дакле једнина је, који се доноси на основу овог закона, донети у року од три месеца од дана ступања на снагу овог закона.

 Ви сте, госпођо Бошковић Богосављевић, наравно, саопштили аргументацију зашто је неопходно да овај предлог закона, када се усвоји, ступи на снагу наредног дана, али је део наше аргументације сада овде једно сазнање, а ви сте то јутрос и потврдили, да је ово поље, нарочито које се тиче биоцидних производа, две и по године на неки начин неуређено.

 Година дана припада скоро и вама, јер сте министарка непуних годину дана у овој влади, и сада, ево ја као један народни посланик који чита ове предлоге закона, размишљам овако: како то да целу годину дана, на пример, није уочавана могућа штета и сада је веома важно да закон ступи на снагу баш наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“, а годину смо овако пропустили.

 Поштована господо, веома је важно, мислим, да се држимо неких прописа који пишу у нашим законима. По правилу, закон треба да ступи на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“ и ми се сада позивамо не само на оно што пише у нашем закону, него и на оно што пише, на пример, у најновијој резолуцији Европског парламента, која ће се усвојити ускоро, а где пише да овде имамо, код нас, у нашој држави, непримерену праксу усвајања закона по хитном поступку и ми смо – ослањајући се на то да ваљда то што пише у резолуцији Европског парламента нама треба да служи као опомена, да реагујемо на то, а не, госпођо Бошковић Богосављевић, да праксом потврђујемо основаност критика – поднели ова четири амандмана којима тражимо да закони ступе на снагу, као што је реч у овом трећем закону, осмог дана од дана објављивања, а за подзаконски пропис да имамо један месец.

 Молим вас, госпођо Бошковић Богосављевић, ако постоји било каква врста страха или дилеме да ли усвојити амандман посланика Нове странке, немојте да се плашите. Ево прошле недеље посланици Српске напредне странке, и господин Бабић, и госпођа Томић, и господин Арсић, и посланици Социјалистичке партије Србије, ево госпођа Вукомановић, господин Неђо Јовановић, сви су гласали за један наш амандман којим се мења један закон који се тицао једног члана, госпођо Бошковић Богосављевић.

 Молим вас да ту дилему, ако је имате, ставите у страну и да одмах сада кажете да ли прихватате нашу аргументацију и сва четири амандмана.

 Имао сам трећу напомену, примедбе око језика, на пример. Нека је пракса наших министара, а господин Лончар је, на пример, ту шампион, па и госпођа Михајловић и други министри, а и ви, да се не чита предлог закона у тој финалној верзији пре него што дође у Скупштину, па онда имамо некакве пропусте који остављају утисак неозбиљности и површности у раду.

 Ево, у овом предлогу закона о хемикалијама на страни 17. у образложењу се каже: „Одредбе овог закона из поглавља ВИИИ…“ Па, то је вероватно 8. поглавље, али неко није прочитао завршну. То је преточено... (Председавајући: Време.) Извините, господине Арсићу, само да завршим реченицу, ако могу, тачку да ставим.

 Морамо да разликујемо римске и арапске бројеве, да знамо шта су правописна, граматичка правила и да тако спремљене предлоге закона шаљемо у Скупштину да о њима расправљамо.

 Једна напомена ми је остала, али нема довољно времена. Ево, пет и по минута, заиста је господин Арсић био толерантан сада. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу, на једној дискусији где сте се стварно трудили.

 Могу да кажем да сам гласао за ваш амандман зато што за мене као народног посланика не постоје политичке странке када је у питању државни интерес и све што помаже држави увек ћемо да подржимо.

 Такође, апелујем на редакциону комисију у Влади Републике Србије да не дају више аргументе господину Павићевићу, да он не мора толико да се труди да проналази словне и правописне грешке у неком будућем раду.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Морам да приметим и да похвалим разлику у комуникацији између малопређашњих увреда СДС-а господина Тадића и господина Веселиновића, и опхођења мог колеге Павићевића, са много више пажње, са много више толерантности, са много више културе. Уосталом, такву поруку бисмо морали да шаљемо и из Народне скупштине, али и из свих других органа и уопште из целог нашег друштва.

 Међутим, оно што ми је засметало и што бих заиста направио велику разлику – свако ко ради, тај и греши. Добро је што су грешке у закону правописне: зарез, тачка, подтачка, можда неки пут и прогутано слово. Али оно што Влада Републике Србије чини јесте да покушава, и успева у томе, да сваку област регулише, да оно што иде на терет, ако је то терет, господина Лончара, нису словне грешке, већ то да је Зојин закон усвојен у Народној скупштини, иако већина народних посланика који седе испред господина Павићевића није учинила ни такав терет да дође на седницу када се гласало и да притисне један тастер и да гласа за Зојин закон. То је министарство, то је Влада Републике Србије, то су уосталом народни посланици СНС и наше уважене колеге из других посланичких група урадили.

 Да ли је исто словна грешка у неком закону и то да је оформљен Фонд за лечење деце од посебних болести ван граница наше земље? Немојмо стављати знак једнакости тамо где му није место.

 Ја знам, јер сам био у опозицији, колико је понекад тешко критиковати нешто што не може да се критикује, али када је реч… (Председавајући: Време, колега Бабићу.) … и о Зојином закону и о Фонду за лечење деце у иностранству, када је реч и о овим законима који су данас у скупштинској процедури, јако је тешко наћи грешку која је директно везана за овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Колега Павићевићу, желите реплику? (Да.) Човек вас похвали, а ви тражите реплику.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић, реплика.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Скупштине и председавајући, данашњом седницом, господине Арсићу, уважена госпођо Бошковић Богосављевић и уважени гости из Министарства, имам једну напомену за госпођу Бошковић Богосављевић и једну напомену за господина Бабића и два предлога за господина Бабића.

 Прво, госпођо Бошковић Богосављевић, молим вас да нам кажете прихватате ли наше амандмане. Ја сам објаснио о чему се ради, чега се тичу наши амандмани. Ја мислим да је ред да се одмах данас каже да ли прихватате, госпођо Бошковић Богосављевић, или не.

 Друга ствар, што се тиче наступа господина Бабића, морам да дам једну напомену. Грешке су, што се тиче ове напредњачке владавине у Србији, биле и супстантивне. Па, куд можемо да одемо даље од нпр. господина Селаковића? Колико смо пута овде морали да мењамо исту материју око које је он више пута грешио? Ми смо прошле недеље морали амандмански да реагујемо, да сви гласају за тај амандман овде да бисмо макар један предлог закона, односно закон око којег је господин Селаковић правио велике грешке, довели у неку нормалу, поштована господо.

 Предлажем господину Бабићу да у духу једне добре парламентарне праксе и демократских обичаја уважи аргументе за ова четири наша амандмана и да позове све народне посланике СНС да гласају за наша четири амандмана јер су веома добро аргументована, поштована господо. То је парламентаризам.

 Други предлог за господина Бабића, господине Арсићу. Европски парламент, као што смо јутрос рекли овде, није само интервенисао поводом животне средине, где је рекао – лоше је стање, него је рекао да је наша држава показала неспособност да интервенише поводом повреде принципа академске честитости.

 Ставите на дневни ред наш предлог закона о измени Закона о високом образовању, да коначно усвојимо принцип академске честитости као један од основних принципа нашег система високог образовања. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 Да ли ће колега Бабић да гласа и посланичка група, то не могу да га спречим да се изјасни, али ја бих прекршио Пословник уколико би се министарка, овлашћени представник предлагача, на седници где се води расправа у начелу изјашњавала о амандманима када се то ради на седници када се расправа води у појединостима.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Не бих желео да верујем да господин Павићевић толико инсистира на томе да се данас изјаснимо о амандманима зато што не жели да у дану када будемо расправљали о амандманима да дође на скупштину и засуче рукаве и проба још неким додатним аргументима да нас убеди.

 Не може на пола пута. Ово је прво полувреме у сваком закону, мало у начелу, мало у појединостима, па ћемо до краја недеље, можда и почетком наредне недеље доћи до коначног решења. Само мало стрпљења.

 Када смо код господина Селаковића и код тих примедби које сте упутили, чини ми се да сте ви, господине Павићевићу, остали дужни Народној скупштини и грађанима Републике Србије да кажете који је то нотар, за којег сте рекли да постоји у Србији, зарадио 180.000 евра за месец дана. Или да признате да сте измислили. Није то лоше. Реците, остали сте нам дужни те ствари коју сте изрекли за овом скупштинском говорницом.

 Што се тиче академске честитости, могу да полемишем о њој са вама, али чини ми се да је јутрос господин Живковић о томе говорио. Ја вас молим, апелујем на вас, ако неко има толики контакт с академијама и академском честитости то што је можда некада био на Академији на некој журки или на некој свирци, или поред Академије прошао кад је ишао на неке добре свирке које су се некада, а и сада се богами обављају у Клубу студената технике – знате, ту су близу и факултети које сам обишао и које сам похађао – мало се девастира сама та тема на тај начин, иако поштујем и начин и прилику и све да се политички договарамо и опходимо.

 Што се тиче наше полемике, сигуран сам да ће се прелити и прихватио сам пружену руку и прихватио сам тај тениски изазов, тако да верујем да ће већ за неколико дана господин Павићевић бити далеко мирнији, чак и по том питању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 Господине Павићевићу, ви то хоћете да нам кажете ко је тај нотар, да ли је тако? Чекам са нестрпљењем. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњом седницом, господине Арсићу, уважена госпођо Бошковић Богосављевић и поштовани гости из Министарства, три напомене господину Бабићу, уз подсећање да би било добро да госпођа Бошковић Богосављевић сада овде нама каже да ли јој је прихватљива наша аргументација за наша четири амандмана поводом два предлога закона, јер сматрам да није неопходно да за овакву врсту аргументације чекамо два дана да сазнамо шта је одговор.

 Кажите, госпођо Бошковић Богосављевић, слободно овде, као министарка у Влади Србије, аргументација је добра, прихватамо, и онда ја одмах могу сада да пређем на прву напомену господину Бабићу.

 Ако бисте то урадили, па чак ако не урадите данас, него за два дана, на пример, ако будемо расправљали у четвртак о амандманима, ја ћу као и до сада, поштована господо, да дођем на седницу Народне скупштине. Врло сам мали број седница пропустио. Седим овде много времена. Читам све предлоге закона. Спреман сам да, ако госпођа Бошковић Богосављевић прихвати амандмане данас и господин Бабић каже – прихватамо и ми, да у четвртак дођем и својих пет минута посветим проглашењу још једне победе не само опозиције, него победе демократије у Србији, поштована господо. Ваљда то овде треба да је нама циљ.

 Друга напомена. Господин Селаковић је сам, прихватајући велики број измена предлога закона који се тичу нотара, признао да је погрешио, да је имао, да тако кажем, и неке своје нотаре и није смео да дође овде прошле недеље још једном да се суочи са својом грешком, поштована господо, а око академске честитости, сваки народни посланик овде има право да саопшти свој став, да гласа о предлозима, и куд ћете бољу ситуацију него да имамо народне посланике који у… (Председавајући: Време, колега Павићевићу.) … систем високог образовања желе да унесу академску честитост, што нису народни посланици СНС, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Павићевићу, пошто стално долазите до оног дела који се тиче председавања и вођења седнице, ја вас доживљавам као легалисту и човека који хоће да се процедуре поштују, тако да, уколико бих дозволио министру да се изјасни о вашим амандманима, прекршио бих Пословник, а сигуран сам да ви то не желите.

 Реч има народна посланица др Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована министре Бошковић, колеге из Министарства пољопривреде и заштите животне средине, данас имамо један сет закона на дневном реду који је неправедно заборављен и један сет протокола, односно предлога уговора, који су такође везани за област заштите животне средине, везани су и за управљање шумама и за област ветерине и за одрживи туризам. То су све неке области које практично надолазе са одређеним законским предлозима који иду у смеру европских интеграција.

 Оно што је добро, то је да ова три законска предлога која имамо данас у виду измена и допуна суштински дају много веће механизме контроле. Контроле у смислу загађења, контроле у смислу давања дозвола у оном тренутку када постројење почиње да ради, без обзира што неће добити интегрисану дозволу, 240 дана има рок да буде под надзором рада инспекцијских органа и комисије коју формира Министарство, и тиме суштински отварамо могућност свим инвеститорима да свој статус, у крајње легалним токовима, дефинише од почетка свог пословања, без обзира да ли је он домаћи инвеститор или страни инвеститор. Све оне критике које су вам биле упућене, госпођо министар, уопште не стоје.

 Што се тиче хемикалија и биоцида, ту то јачање контролног механизма суштински показује да ми идемо у једном правцу о коме ћемо разговарати у догледно време, а то је нов закон о инспекцијском надзору. Потреба је, очито, да се ускладимо са стандардима, не само ЕУ него развијених економија, по питању инспекцијског надзора, а то је да покушамо да групишемо инспекцијски надзор на локалним самоуправама, за сада само у градовима и општинама, а касније можда , тек када будемо развили економију и капацитете у том инспекцијском делу функционисања различитих министарстава, онда ће то бити могуће и на нивоу целе владе.

 Када причамо о заштити животне средине, ја бих данас говорила више о тој зеленој економији, која је нама јако потребна. Она је у складу са одређеним стандардима и Стратегијом о одрживом развоју ЕУ до 2020. године, која подразумева да су сви ови закони једна врста механизма који треба да отвори нова радна места, који треба да примени нове технологије из области заштите животне средине, који треба да обезбеди стабилно функционисање буџета. То значи одрживо. Онолико колико приходујете, толико да трошите.

 Због тога се у свим државама говори о том зеленом фонду и принципима на којима они функционишу. Али знате, прошлост Србије припада неодговорним политичарима, који су до 2012. године водили овај фонд на један начин који је 2012, када ви нисте били министар, остао у дугу привредним субјектима, а и невладиним организацијама, од седам милијарди динара. Од тих седам милијарди динара, око две милијарде је дуг рециклерима, који је у догледно време дефинисан и враћен.

 Али онај део финансијских средстава о којем је говорио мој колега посланик, председник Одбора за пољопривреду, господин Маријан Ристичевић, говори о том неодговорном трошењу наших пара, свих грађана Србије, и о 46 милиона динара за потребе медијске кампање, и о милијарди динара за потребе кампање која је говорила о томе да треба очистити Србију, а онда поред одрађених кутија радила чак и папирнате лепезе и за то плаћала некоме, на којима је требало да пише назив те кампање, али је плаћала и нека два-три милиона динара невладиним организацијама које су радиле студију „Како утиче заштита животне средине и загађење код жена у менопаузи“.

 Сећам се тога, те скупштинске расправе кад је министар била госпођа Михајловић, кад је говорила, и читала списак пројеката који су плаћени. Ми немамо ништа против да и такве студије буду финансиране, али Србија није у овом тренутку уопште у позицији да може да даје паре за такве пројекте. Значи, у тренутку када сте ви имали проблем са одрживошћу буџета, да ли ћете исплатити социјална давања, пензије, да ли ће радници државних институција примати плате, нисте у позицији да подижете кредите да бисте плаћали промашене пројекте.

 Да не причамо о томе да та прошлост и неодговорност припада људима који су радили потпуно непримерене стратегије, стратегије које предвиђају Србији 26 комуналних депонија, које су по капацитету неисплативе за пуњење, јер је број пројектованог отпада по глави становника био дупло већи него што је заиста реална суштина одлагања отпада грађана Србије.

 Самим тим ви сте дали могућност да се задужујете дупло више него што је потреба, а верујте ми да су ових 10 милијарди о којима причам једна пројекција у којој, уколико будемо паметни, неће бити потребе да се задужујемо, него ће бити потребно дупло мање пара, јер ће то бити једна врста заједничког улагања са свим заинтересованим домаћим и страним инвеститорима. То је оно о чему је говорио мој колега Блажић. Уколико будемо довољно паметни и организовани, са много мање финансијских средстава моћи ћемо заиста да се носимо са Поглављем 27.

 Знате, и наше колеге у региону нису уопште славно прошле са Поглављем 27 у преговорима. Њихов улазак у ЕУ данас кошта само за отпад 37 милиона динара. Значи да нису затворили све дивље депоније које су пројектоване до уласка у ЕУ и због тога плаћају одређена финансијска средства. То је као једна врста таксиметра који вам стално куца. И они су себе обавезали да треба да затворе до следеће године још 16 депонија.

 Према томе, на нама је да стремимо одређеном циљу. Циљ каже и пројектује, отприлике, ЕУ са Стратегијом одрживог развоја. У тој Стратегији, поред зелене економије, имамо и одрживи туризам, имамо и део који се односи на очување културне баштине. Значи, одређене делатности које су пратеће делатности у односу на заштиту животне средине, а могу много тога у односу приходне стране буџета да донесу.

 Друго, када говоримо о будућности, онда сигурно треба да кажемо да је за ову област потребан консензус, али не само консензус политичких странака, него консензус свих релевантних субјеката у друштву. То значи да је, поред политичких партија, потребан и невладин сектор који заиста активно учествује у раду Одбора за заштиту животне средине, и увек су добро учествовали.

 На крају крајева, из извештаја из Брисела, једног и другог скрининга, видимо да смо заиста били спремни да разговарамо са ЕУ. Иако много тога нисмо успели да достигнемо, ми смо били релевантан саговорник по питању Поглавља 27. Нама су постављена питања и давали смо одговоре, али смо и ми постављали питања на која ЕУ баш није имала одмах одговор, него је сачекала да нам напише и у догледно време достави. То показује да ми ипак имамо одређени ниво свести о свему томе.

 Још нешто ћу вам рећи. Овај скупштински сазив до 2012. године имао је одређене седнице које су се називале зелене седнице, које су донеле преко 200 законских решења, које су имале преко 1.500 амандмана и то се звало зелена седница. Ми смо отприлике сада на неких 300 законских решења потребних за Поглавље 27. Ми смо на путу, а да бисмо достигли затварање Поглавље 27, још 500 законских и подзаконских аката.

 Значи, они треба да чине 30% укупне законске регулативе по свим областима. То значи да ми заиста идемо једним одређеним путем у ком смо свесни тога колико не знамо, и то је велики значај пре свега и ове владе Србије, која, без обзира што стоји тамо црвено у извештајима да једноставно нисмо достигли одређени ниво, ми нисмо ни били у могућности, јер смо се две године бавили консолидацијом јавних финансија, заиста имали споразум са ММФ-ом, за тај споразум смо се јако борили, извршили економске реформе, донели одређене законе, а та законска решења, поготову сада када причамо о Закону о планирању и изградњи, директно су везани за законе за заштиту животне средине.

 Због тога тај закон данас није у овом сету закона, и то је добро, зато што показује да суштински много тога морамо да мењамо. Пре свега, морамо да мењамо из много разлога. Као што видите, и наша безбедносна политика у региону и у ЕУ се мења. Видите да се ратови воде не само из верских побуда већ и из економских, односно лакше доступности енергената. Значи, енергетска политика ЕУ се мења.

 Формирана је тзв. енергетска унија од 37 земаља од стране Европског парламента, где ће бити и чланице ЕУ и земље западног Балкана и Турска. Као што видите, концепт је примена обновљивих извора енергије и енергетске ефикасности у тој области. То је све везано са заштитом животне средине. Ти тзв. паметни градови треба да се састоје од паметних зграда, које ће све ово имати, али имаће и систем за управљање отпадом, инсинерацијом, и то је оно на чему ћемо у будућности морати да радимо.

 Оно што сам ја предложила конкретно и у Министарству за европске интеграције, то је да можда око оваквих питања не само да се политички можемо сложити сви као политичке странке, него мислим да и у оквиру одређених имплементација Бриселског споразума као Србија можемо у општинама у којима прети велико загађење на одређени начин заиста да решимо многе проблеме заједнички са свим националним мањинама, што једноставно показује да ова тема превазилази и границе држава и региона и света.

 Према томе, Србија се овде крајње одговорно понаша, и ова влада. Нормално, и ви као ресорни министар, једноставно имате један велики ресор у ком су многи посланици из опозиционих странака направили једну сумњу због чега се спајају ти ресори, али управо спајањем оваквих ресора вама је много лакше да данас, када разговарате о овим законима, обухватите и ветерину и шумарство и одрживи туризам и све оно што практично можете много лакше да решите на тај интегрисани концепт. Због тога и говоримо о интегрисаном управљању заштитом животне средине.

 И данас је, ево почитаћу, Агенција за заштиту животне средине је дала, концентрација суспендованих честица које се односе на загађење које утиче на квалитет ваздуха на минималној вредности у граду Београду, што показује да заиста ова влада и Агенција као део вашег министарства суштински ради свој посао на најбољи могући начин. Да ли је то довољно? Сигурно да није. Сигурно да сви желимо да то буде много боље.

 Што се тиче зеленог фонда о ком толико говоримо, све земље у региону су дефинисале одређени фонд на начин на који су биле у могућности. Неке су везале за енергетску ефикасност, неке за део министарства, неке за агенцију за животну средину. Једино Румунија, као и Македонија, нема фонд, али има колективног оператера. Значи, држава даје одређене субвенције том оператеру који ће комплетно да ради посао за њу.

 Оно што треба рећи јесте да је подршка нашој рециклажној индустрији у ово време, у оваквом стању где су наше финансије заиста врло тешко биле одрживе, заиста испоштовала, колико је могла, на крају крајева и вратила сва она дуговања у којима се нашла 2012. године.

 Србија је данас на путу европских интеграција, Поглавље 27 је пред нама. На нама је да радимо, на нама је да се боримо. Добро је што чујемо данас да ћемо имати буџетски фонд, добро је што ће тај фонд бити под контролом, практично, Министарства финансија и под контролом целе владе, тако да нам се грешке из прошлости више никада неће поновити.

 Надам се да у будућности, заиста, када будете долазили овде, више ћете долазити због закона из области животне средине, него из области пољопривреде. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Звонимир Стевић, а нека се припреми народни посланик Никола Јоловић. Изволите.

 ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине Републике Србије, уважена госпођо министарка, даме и господо народни посланици, у свом данашњем излагању у оквиру првог заједничког начелног претреса, о законима из области пољопривреде и заштити животне средине, говорићу о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о биоцидним производима.

 Измене и допуне закона настале су као резултат уочених недостатака у досадашњој примени закона, техничко-административних промена, као и финансијских обавеза и свеопштих реформи које Министарство пољопривреде и заштите животне средине спроводи.

 Управо због значаја закона а и важности за грађане указаћу на неке од основних предуслова за употребу биоцидних производа пре самог излагања о предлогу закона.

 Под биоцидним производом сматра се свака активна супстанца или смеша која садржи једну или више активних супстанци, припремљена у облику у ком се снабдевају корисници, а чија је намена да хемијски или биолошки уништи, одврати, учини безопасним, спречи деловање или контролише непожељне организме.

 У непожељне организме убраја се сваки организам чије нежељено присуство или штетан ефекат утиче на здравље људи, на њихове активности, производе које користе или производе, на животиње или животну средину.

 У складу са тим, врсте биоцидних производа груписане су на следећи начин: 1) дезинфицијенси и биоцидни производи за општу употребу; 2) конзерванси; 3) биоцидни производи за сузбијање штеточина, и 4) остале врсте биоцидних производа.

 Да би се биоцидни производи могли користити, неопходно је да су уписани у регистар хемикалија, који представља базу података о хемикалијама које се налазе у промету на територији Републике Србије. Циљ регистрације хемикалија јесте њихово праћење и минимизација штетних ефеката по здравље људи и животну средину.

 Изузеци од уписа у регистар су хемикалије које се у финалном облику стављају на тржиште као биоцидни производи, средства за заштиту биља, лекови и медицинска средства која се користе у хуманој и ветеринарској медицини, козметички производи, храна, прехрамбени адитиви и ароме и храна за животиње и адитиви за ту храну.

 Законску обавезу за регистрацију хемикалија имају: 1) произвођач; 2) увозник, и 3) даљи корисник, правно лице или предузетник који хемикалије користи за производњу смеша које се стављају на тржиште.

 Биоцидни производ се може ставити у промет ако је издато одобрење за стављање у промет или донето решење о упису тог биоцидног производа у привремену листу за достављање техничког досијеа и ако је класификован, обележен, упакован и има безбедносни лист.

 Изузетак од наведених правила може бити само у случају непредвиђене појаве штетних организама који не могу бити сузбијени биоцидним производима за које је донето решење о упису у привремену листу или издато одобрење. Може се извадити привремена дозвола за стављање у промет; рок важења привремене дозволе није дужи од 120 дана.

 Биоцидни производ за који није издато решење за упис у привремену листу или одобрење може да се ставља у промет само ради коришћења за научно истраживање и развој. Већина ових прописа из области биоцидних производа је имплементирана или усклађена са прописима Европске уније, која је ову област почела регулисати још 1998. године усвајањем Директиве о биоцидним производима којом је успостављен двостепени систем одобравања биоцидних производа.

 Први степен је процена активне супстанце и одобравање њеног коришћења у одређеној врсти биоцидног производа на нивоу ЕУ, а други степен процена конкретног биоцидног производа и његова ауторизација, тј. издавање одобрења за стављање тог биоцидног производа у промет на нивоу земље чланице ЕУ.

 Нова уредба о биоцидним производима 528 од 2012. године усвојена је 22. маја 2012. године, а примењује се од 1. септембра 2013. године. Основни концепт нове уредбе је сличан као и код претходне, тј. сви биоцидни производи који се стављају на тржиште ЕУ морају бити ауторизовани, а активне супстанце садржане у биоцидном производу морају бити претходно одобрене за ту врсту биоцидног производа, с тим да поред ауторизације биоцидних производа на националном нивоу за тржиште појединих земаља чланица се уводи могућност ауторизације за цело тржиште ЕУ, као и друге новине у циљу побољшања функционисања ЕУ тржишта биоцидних производа.

 Поштовани народни посланици, разлог за доношење закона састоји се у потреби за усклађивањем Закона о биоцидним производима са Законом о буџетском систему и обезбеђивањем функционисања буџетског система. У складу са тим, суштински системске реформске измене односе се на решења предвиђена Законом о изменама и допунама Закона о буџетском систему, по којем ће уместо ранијих накнада које су биле приход Агенције за хемикалије сада бити прописане таксе које ће бити приход буџета Републике Србије и на усклађивање са Законом о хемикалијама, односно са Одлуком о престанку важења Одлуке о оснивању Агенције за хемикалије и преузимање надлежности у области управљања биоцидним производима, најпре од стране министарства енергетике, развоја, заштиту животне средине, а сада од стране Министарства пољопривреде и заштите животне средине.

 Конкретно у чл. 5. и 12. Предлога закона утврђено је да се уместо надокнада које су биле приход Агенције за хемикалије плаћају таксе које представљају приход буџета Републике Србије. У члану 8. Предлога закона дефинисано је држање опасног биоцидног производа у продајном простору и начин обележавања тог простора. У чл. 13, 14. и 15. Предлога закона прецизиран је надзор над применом Закона о биоцидним производима. У чл. 16. и 17. Предлога закона прецизирано је овлашћење инспектора у вршењу инспекцијских надзора. Чланом 25. Предлога закона прописана је прелазна одредба којом се прецизира на који начин ће се окончати започети поступци, чиме се смањује правна независност за привредне субјекте по чијим захтевима су започети поступци пре ступања на снагу овог закона.

 Нагласио бих да све предложене измене и допуне не одступају од решења која постоје у европским прописима. Такође, предложене измене и допуне закона имаће позитиван утицај на: 1) буџет Републике Србије, који ће се од такси директно пунити, 2) на самосталност обављања послова управљања биоцидним производима преко организационих облика државне управе без поверавања послова државне управе другим правним лицима, односно јавним агенцијама, и 3) на рад инспекцијских служби, инспекције у области заштите животне средине, санитарне, ветеринарске и тржишне инспекције у вршењу инспекцијског надзора.

 Разграничењем надлежности четири инспекције обезбеђује се јасна подела надлежности, односно овлашћење инспектора у вршењу инспекцијског надзора. Инспектор за заштиту животне средине врши инспекцијски надзор над стављањем биоцидног производа у промет, уписом биоцидног производа у привремену листу, класификацијом, паковањем, обележавањем и оглашавањем биоцидног производа, израдом и достављањем безбедносног листа биоцидног производа, као и над спровођењем одредаба овог закона које нису у надлежности санитарног, ветеринарског, односно тржишног инспектора.

 Санитарни инспектор врши инспекцијски надзор над коришћењем биоцидних производа код професионалних корисника који користе биоцидне производе за обављање регистроване делатности, као и у областима, објектима и делатностима које су под санитарним надзором, осим коришћења биоцидних производа у објектима у којима се обавља ветеринарска делатност у складу са посебним прописима.

 Ветеринарски инспектор врши инспекцијски надзор над коришћењем биоцидних производа код професионалних корисника који користе биоцидне производе за обављање регистроване ветеринарске делатности, као и у областима, објектима и делатностима које су под ветеринарским надзором.

 Тржишни инспектор врши инспекцијски надзор над испуњеношћу услова за држање опасног биоцидног производа у продајном простору и начином одржавања тог простора.

 Због свега наведеног посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати предложене законе који су на дневном реду. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Никола Јоловић, а нека се припреми народна посланица Гордана Топић.

 НИКОЛА ЈОЛОВИЋ: Уважени председавајући, уважена министарко, закон о изменама и допунама Закона о хемикалијама треба усвојити јер се предложеним изменама предвиђа следеће – усклађивање Закона о хемикалијама са другим систематским законима којима се уређује буџетски систем, тј. Законом о буџетском систему, обезбеђивање функционисања буџетског система и система економских инструмената и обезбеђивање финансирања управљања хемикалијама.

 Овим законом уводе се таксе за најсложеније поступке који се спроводе на основу Закона о хемикалијама, а за које не постоји економско оправдање да њихово финансирање падне на терет грађана Републике Србије.

 Овим законом прописује се основ за наплату таксе за процену оправданости захтева за употребу хемијског назива, процену података које доставља ради спровођења поступка претходног обавештења или поступка издавања као и продужења дозволе за обављање делатности и промета и дозволе за коришћење нарочито опасних хемикалија и за процену техничког досијеа о сурфактанту, стављање у промет хемикалија које изазивају забринутост.

 Предлогом закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама не дира се у суштинска решења дата у Закону о хемикалијама. Предложеним изменама и допунама обезбеђује се плаћање такси за поступке које води министарство надлежно за заштиту животне средине по поднетим захтевима у области стављања у промет хемикалија у складу са европским прописима и праксом да трошкове поступка сносе правна лица, односно предузетници који од стављања хемикалија у промет имају користи, а не да се наплата ових трошкова врши у потпуности из буџета Републике Србије.

 У току израде измена и допуна Закона о хемикалијама које се предлажу оцењено је да је у складу са европским прописима и европском праксом неопходно издеференцирати наплату кроз таксе. На овај начин постиже се да се у Републици Србији примени принцип да онај ко ставља хемикалије у промет и остварује добит сноси терет административног управљања хемикалијама.

 Како Законом о хемикалијама нису преузете процедуре које се спроводе у ЕУ, тако није ни процедура издавања дозвола за супстанце које изазивају забринутост, односно смеше које их садрже. Законом је прописана обавеза достављања података о наведеним супстанцама на основу којих се врши процена да ли су предузете све мере за смањење ризика и да ли се ове супстанце користе на дозвољене начине.

 Доношење овог закона није у супротности са домаћим прописима којима се уређује буџетски систем нити релевантним прописима ЕУ, нити се њиме суштински мења политика управљања хемикалијама која је дефинисана Законом о хемикалијама Републике Србије.

 Уређивање плаћања такси је предмет посебног прописа Владе Републике Србије којим се предвиђа плаћање такси у складу са овим законом. Предложеним изменама и допунама Закона о хемикалијама врши се спецификација плаћања такси у области управљања хемикалијама, и то на следећи начин – за поступање по захтевима за процену оправданости захтева за употребу хемијског назива, упис хемикалија у регистар хемикалија, процену података које доставља ради спровођења поступка претходног обавештења и *PIC* поступка, издавања дозволе за обављање делатности промета и дозволе за коришћење нарочито опасних хемикалија, продужење дозволе за обављање делатности промета и дозволе за коришћење нарочито опасних хемикалија, као и за процену техничког досијеа о сурфактанту и стављање у промет хемикалија које изазивају нарочиту забринутост.

 Предлог закона имаће утицај на следеће: произвођача, увозника, извозника или даљег корисника хемикалија, на тај начин што ће наведени привредни субјекти по поднетим захтевима плаћати таксу, и рад инспекцијских служби у вршењу инспекцијског надзора, тако што се разграничењем надлежности три инспекције обезбеђује јасна подела надлежности, односно овлашћења инспектора у вршењу инспекцијског надзора.

 Инспектор за заштиту животне средине врши инспекцијски надзор над класификацијом, паковањем, обележавањем и оглашавањем хемикалија, садржајем и достављањем безбедоносног листа, обезбеђењем саветника за хемикалије, уписом хемикалија у Регистар хемикалија, стављањем у промет нарочито опасних хемикалија, увозом и извозом одређених опасних хемикалија, као и над спровођењем одредаба овог закона за које није надлежан санитарни, односно тржишни инспектор.

 Санитарни инспектор врши инспекцијски надзор над применом ограничења и забране производње, стављања у промет и коришћења хемикалија и производа намењених за општу употребу.

 Тржишни инспектор врши инспекцијски надзор над испуњеношћу услова за држање опасних хемикалија у продајном простору и начином обележавања тог простора.

 Ефекти доношења овог закона оправдавају трошкове његове примене, јер се његовим доношењем обезбеђује финансирање система управљања хемикалијама, који ће се делимично финансирати из буџета Републике Србије, а делимично од правних субјеката који од стављања хемикалија у промет остварују добит прописивањем адекватних такси у складу са законом.

 На овај начин се цео терет финансирања система не преваљује на све грађане Републике Србије, већ се примењује принцип који је у примени и у ЕУ.

 У дану за гласање посланичка група Српске напредне странке гласаће за овај предлог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Гордана Топић, а нека се припреми народни посланик Марко Атлагић.

 ГОРДАНА ТОПИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, гости из Министарства, колегинице и колеге народни посланици, у оквиру свог обраћања говорићу о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама, који, заједно са друга два предлога о којима расправљамо, сматрам изузетно важним.

 О томе колики је значај закона и колико је важно да они буду што квалитетнији и применљивији говори и чињеница да Међународна организација рада, због великог утицаја и негативних последица које имају хемијски акциденти, прати статистику појаве акцидената и последице.

 Тако, према подацима Међународне организације рада, око 40% акцидената деси се у производним погонима, 35% акцидената деси се у транспорту, а око 25% приликом складиштења. У нашој земљи су само у последњих 15 година бројни индустријски акциденти узроковани неодговорним и недовољно опрезним управљањем хемикалијама. Одговорност ће се појачати овим изменама закона тако што ће се појачати инспекцијски надзор над свим фазама управљања хемикалијама, од производње, преко складиштења и транспорта, па до коришћења.

 Наиме, према важећем закону није у потпуности разграничена надлежност инспекције за заштиту животне средине, санитарне инспекције и тржишне инспекције у вршењу инспекцијског надзора над управљањем хемикалијама. Такође, према постојећем законском решењу предвиђено је да надлежна министарства споразумом образују заједничко тело ради обављања послова инспекцијског надзора. Досадашња пракса овог института показала је да је исти неефикасан због непостојања јасне поделе надлежности.

 Управо ће се предложеним изменама и допунама разграничити надлежности и обезбедити јасна подела овлашћења у вршењу инспекцијског надзора. Тако ће инспектор за заштиту животне средине вршити инспекцијски надзор над класификацијом, паковањем, обележавањем и оглашавањем хемикалија, садржајем и достављањем безбедносног листа, обезбеђивањем саветника за хемикалије, уписом хемикалија у Регистар хемикалија, стављање у промет нарочито опасних хемикалија и детергената, увозом и извозом одређених опасних хемикалија, као и над спровођењем одредаба овог закона за које није надлежан санитарни, односно тржишни инспектор.

 Санитарни инспектор ће вршити инспекцијски надзор над применом ограничења и забрана производње, стављања у промет и коришћења хемикалија и производа намењених за општу употребу, а тржишни инспектор ће вршити инспекцијски надзор над испуњеношћу услова за држање опасних хемикалија у продајном простору и начином обележавања тог простора.

 Истовремено, предложеним законским решењем допринеће се унапређењу управљања јавним средствима и ефикаснијем управљању хемикалијама. Суштина ових измена односиће се на увођење такси уместо накнада, које ће плаћати правна лица која се баве производњом, увозом и прометом хемикалија. На овај начин се обезбеђује континуитет у обезбеђивању система управљања хемикалијама, као и законски оквир за наплату такси за поступке који се спроводе на основу овог закона.

 Обезбеђују се и неопходни услови за финансирање ефикасног вршења послова управљања хемикалијама, чиме се, између осталог, правним субјектима омогућава да трошкове управљања хемикалијама предвиде у својим пословним активностима.

 Предложеним изменама и допунама обезбеђује се плаћање такси за поступке које води министарство надлежно за заштиту животне средине по поднетим захтевима у области стављања у промет хемикалија, што је у складу са европским прописима и праксом. На овај начин постиже се да се и у Републици Србији примени принцип да онај ко ставља хемикалије у промет и остварује добит сноси терет административног управљања хемикалијама, а не да наплата ових трошкова падне на терет буџета Републике Србије и њених грађана.

 Према законским решењима која су важила до измене закона 2012. године, накнада за издавање дозвола за обављање делатности промета нарочито опасних хемикалија увознику, произвођачу, односно даљем кориснику, износила је 25.000 динара, док је висина накнаде за издавање дозволе за обављање делатности промета нарочито опасних хемикалија дистрибутеру, који није увозник, произвођач или даљи корисник, износила 15.000 динара. Ове накнаде су уплаћиване Агенцији за хемикалије, која је била регулаторно тело, а поред осталог, задужена је била и за издавање управних аката у вези са управљањем хемикалијама. То није безначајна цифра, јер је нпр. у 2012. години Агенцији за хемикалије само по основу накнаде за проверу података из досијеа о хемикалијама, односно по основу уписа у Регистар хемикалија уплаћен износ од 79.220.000 динара.

 После измена Закона о хемикалијама из 2012. године остала је само административна такса као буџетски приход, а по основу ове таксе од 480 динара, која се наплаћује од 29. септембра 2012. године, када је укинута Агенција за хемикалије, износи око милион динара.

 Наравно, нова пројекција очекиваних прихода по основу плаћања такси по овом закону о ком данас расправљамо зависиће како од висине такси које ће бити прописане, тако и од тога за које управне поступке ће бити подношени захтеви и у ком броју. Средства наплаћена од такси биће приход буџета Републике Србије и на овај начин се Предлог закона о хемикалијама усклађује са прописима којима се уређује буџетски систем. Прописивањем такси омогућава се увођење још једног облика јавних прихода, односно плаћања у корист буџета Републике Србије.

 Поштовани народни посланици, указала бих на то да је Закон о хемикалијама хармонизован са релевантним прописима ЕУ у области управљања хемикалијама, осим у делу који се односи на централизоване процедуре које у ЕУ спроводи Европска агенција за хемикалије.

 Једна од ових процедура је издавање дозволе за коришћење најопаснијих супстанци (ауторизација). Ове најопасније супстанце наведене су у Листи супстанци које изазивају забринутост, која је преузета из ЕУ. Добијање дозволе (ауторизације) у ЕУ представља веома скупу и дуготрајну административну процедуру за произвођаче, увознике, односно даље кориснике у ЕУ, што их подстиче да их замене безбедним алтернативама.

 На крају, могу да закључим да ће измене и допуне закона утицати на произвођаче, увознике, извознике и даље кориснике хемикалија које ће по поднетим захтевима плаћати таксу, затим на рад инспекцијских служби које ће бити у потпуности усклађене, на буџет Републике Србије, чији ће приход бити наплаћене таксе, а најважније – на заштиту здравља грађана и животне средине. Због свега наведеног, посланичка група СПС у дану за гласање подржаће предложене законе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, господине Арсићу, госпођо министарка са сарадницима, поштовани народни посланици, поштовани грађани Србије, овај сет закона има своје упориште у експозеу председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића, који га је поднео нама народним посланицима овде у Народној скупштини Републике Србије 27. априла господње 2014. године.

 Само да вас подсетим, пошто неки брзо заборављају, то је најсвеобухватнији, најдетаљнији, најпрецизнији експозе од свих претходних 72, од времена првог председника Проте Матеје Ненадовића 1805. године до данашњег дана.

 Поштовани народни посланици, пред нама је сет закона из области заштите и унапређења човекове околине, али ја не мислим о свима да говорим, ја ћу да кажем нешто врло кратко о Закону о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине.

 Када су на дневном реду закони са подручја животне средине, онда они привлаче пажњу великог броја наших грађана али и различитих стручњака и научника из разних области нашег живота. Добро је, даме и господо, што је дошло до измена и допуна овог закона, а оне се односе, поред осталог, и на почетак рада постројења која су у обавези да прибаве интегрисане дозволе у складу са Законом о планирању и изградњи који смо недавно донели, како би се на тај начин осигурао континуитет рада постројења.

 Поштовани грађани Србије, бивша власт бившег режима проблемима заштите и унапређивања животне средине није прилазила са одређеном дозом озбиљности, како рекоше господа из опозиционих посланичких клупа, поготово када је у питању трошење финансијских средстава која су била намењена тој веома важној области нашег живота.

 Ево доказа. Прво, један бивши министар животне средине и просторног планирања у бившој влади, ДС, а био је и председник Народне скупштине Републике Србије, „ платио је билборде са порукама Очистимо Србију више од пола милиона евра“. То је цитат ДРИ. Како знате, ја кад цитирам као моји претходници, не цитирам напамет, него државне институције.

 Друго, тај бивши министар животне средине и просторног планирања, а био је председник Народне скупштине Републике Србије, „за оглашавање у једном дневном листу платио је пола милиона евра“ – ДРИ.

 Треће, тај исти министар животне средине и просторног планирања у бившој влади ДС, а био је и председник Народне скупштине Републике Србије, „за израду сајта Очистимо Србију платио је 25.000 евра“ – извештај државног ревизора.

 Четврто, тај исти министар животне средине и просторног планирања „плаћао је издржавање лавића на језеру Палић“, извештај ДРИ, а објавио је и лист Политика 23.9.2012. године на 12. страници.

 Пето, и бивши министар у бившој влади Млађан Динкић је у Народној скупштини Републике Србије нама, господо, народним посланицима, на седници од 21.9. господње 2012. године рекао: „Дулић је у Фонду за заштиту животне средине ненаменски користио средства за предизборну кампању ДС и за субвенционисање фирми које увозе акумулаторе и отпадне гуме да би их рециклирале“. Тако каже Дулићев бивши колега у бившој влади.

 Даме и господо народни посланици, иза билборда „Очистимо Србију“ бивши министар ДС заједно са својим партнерима очистио је, поштовани грађани, ваше џепове, и то до танчина.

 Измена овог закона омогућава операторима да поднесу захтев за прибављање интегрисане дозволе прописане законом, односно прибављање и комплетирање документације уз захтев за издавање интегрисане дозволе.

 На овај начин обезбеђујемо надлежним органима одговарајући степен динамике решења по предметним захтевима за издавање интегрисане дозволе, односно постројења за које ће Република Србија преговарати транзиционе периоде са ЕУ, како рекоше моји претходници.

 Један од циљева, поред осталих, измена овог закона је прецизирање сходне примене Закона о општем управном поступку на питања покретања, вођења и окончања поступака издавања интегрисане дозволе које нису урађене овим законом.

 Поштовани грађани Србије, није тачно што су посланици из опозиционих клупа рекли да се нису трошила недомаћински средства. Колико се расипнички понашала ДС и њезин министар животне средине и просторног планирања говори и податак да су његове делегације „на појединим дестинацијама чиниле 22 особе; 2009. године 22 члана Дулићеве делегације боравило је у Копенхагену, у Данској, 11 дана“. То је, по мени, рекорд по бројности у историји овог парламента.

 Даме и господо, ово сам рекао да бих демантовао господу из опозиционих клупа, а они знају да ја напамет никада не цитирам, него да цитирам државне органе, а у овом случају ДРИ. Све у свему, овај Закон о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, као и остали, јако су добри, госпођо министар, па ће СНС, како рекоше колегинице и колеге, дати глас у дану за гласање.

 Поштовани грађани, поштовани народни посланици, ви из опозиционих клупа, додуше мало вас је, свега петоро, али позивам бар вас петоро да дате свој глас овим законима (и шести је ушао, ево, извињавам се), па ћете на тај начин бар мало демонстрирати свој допринос модернизацији Србије за коју се тако здушно залаже председник Владе, господин Александар Вучић, са читавом владом, а потпомогнут председником Републике Србије, Томиславом Николићем, и већином грађана Републике Србије. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Даме и господо народни посланици, договорите се, хоће ли господин Стефановић или ви? Имате на располагању један минут.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине Арсићу, ја се јављам по реплици, а господин Марковић по повреди Пословника.

 ПРЕДЕДАВАЈУЋИ: Али господине Стефановићу, нисам продужио рад, тако да морамо да завршимо у 18.00 сати.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: У реду је, разумео сам шта сте хтели да кажете. Мислим да сте ви у неку руку... Мада је ово реплика везано за ДС, не желим да одговарам, јер чули смо низ таблоидних неистина које су изнете о странци, али то ће надлежни органи да испитују, што господин професор Атлагић није. Али ја желим да му честитам што се успешно изборио са текстом. Једино бих желео да напоменем да није коректно председника Републике навести након премијера Вучића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Желите и ви реч? По ком основу? Сада тражите повреду Пословника?

 Господине Марковићу, једино ако кажете да сам прекршио Пословник када сам дао реч господину Стефановићу.

 (Јован Марковић: Имам образложење, ако хоћете да ме саслушате.)

 Не могу стварно да вам ту изађем у сусрет. Повреда Пословника се односи непосредно када је учињена, значи када претходни говорник заврши са дискусијом. Ви сте колеги Стефановићу дали право да реплицира и самим тим се одрекли да … У реду је.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, мислим да сте повредили члан 106. Пословника о раду, где се у првом ставу каже да говорник мора да говори о тачки дневног реда.

 Желео сам да господина Атлагића обавестим да то што сте прочитали у великој мери није тачно. Био сам, између осталог, присутан у тој делегацији 2009. године и заиста вам не приличи да на такав начин износите неистине у овом парламенту.

 Више пута смо данас демантовали то што сте говорили и о бившем министру и о министарствима, то што извлачите из контекста многе изјаве или неке информације не говори у прилог овој дебати.

 Значи, сматрам да је требало данас, господине председавајући, више пута колеге да опоменете и да говоре о теми, а не оно што они произвољно мисле да треба да говоре. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Марковићу, ово сада што сте рекламирали као Пословник, слободно могу да сматрам да је реплика.

 Не видим зашто прибегавате рекламирању Пословника уколико желите да реплицирате. Довољно је било да затражите реплику.

 Овако, пошто је ово злоупотреба права да повреду Пословника, време које сте утрошили одбиће се од времена које има ваша посланичка група на располагању.

 Сада завршавамо са данашњим радом. Настављамо сутра у 10.00 часова.

 (Седница је прекинута у 18.05 часова.)